



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
AVELLANEDA

OBSERVATORIO DE POLÍTICAS PÚBLICAS / **MÓDULO DE POLÍTICAS ECONÓMICAS**

Coordinador: **Mg. Santiago Fraschina**

INFOGRAFÍA

MEDIDAS FRENTE AL COVID

Por el pago extraordinario, en el último año un titular de una AUH recibió transferencias 21% por encima de la inflación.



www.undav.edu.ar

ABRIL 2021



Autoridades
UNIVERSIDAD NACIONAL
DE AVELLANEDA

RECTOR
Ing. Jorge Calzoni

SECRETARIA DE INVESTIGACIÓN Y
VINCULACIÓN TECNOLÓGICA E
INSTITUCIONAL
A cargo de la Coordinación del
Observatorio de Políticas Públicas
Dra. Patricia Domench

COORDINADOR
Módulo Política Económica
Mg. Santiago Fraschina

SÍNTESIS DEL INFORME

- La irrupción de la pandemia del Coronavirus golpeó a todas las economías del orbe. La actividad económica mundial registró una profunda caída durante el año 2020.
- En Argentina, luego del pico de contagios de la llamada “primera ola” de COVID-19, registrada en octubre de 2020, se comenzaron a relajar las medidas de restricción a la circulación, con el fin de reactivar la economía local.
- Desde el inicio del ciclo lectivo y el retorno a la presencialidad en las escuelas del AMBA a principios de marzo de 2021, se registró un salto del 23% en el uso de transporte público según datos del sistema SUBE.
- La tasa de contagio en el AMBA entre el 21 de marzo y el 18 de abril de 2021, paso de representar 100 casos por día cada 100.000 hab. a 621 casos diarios de COVID-19 cada 100.000 hab. Es decir que 2 semanas más tarde del incremento en el uso del transporte, ya se puede observar un incremento exponencial de la circulación del virus.
- Ante este preocupante panorama sanitario el gobierno decreta hacia fines de marzo un retorno al trabajo remoto del sector público y hacia mediados de abril, el retorno a la virtualidad escolar y el cierre del comercio entre las 20 y las 6 en el AMBA, con el fin de aplanar la curva de contagios.
- Para morigerar los efectos en la economía de estas decisiones, el gobierno nacional definió una ayuda de \$15.000 a las familias beneficiarias de AHU y a los adherentes a las categorías más bajas del monotributo.
- La medida alcanzará a 960 mil hogares a los que llegará el estado a ayudar a afrontar sus gastos diarios. Considerando un estimativo propio de Hogares en el AMBA basado en los datos del censo 2010 y la población proyectada por INDEC, esta política alcanzará al 18,4% de los hogares.
- Esta medida hace llegar a la familia el equivalente al 58,4% de la canasta básica alimentaria de un hogar de 4 personas. Considerando que cada titular de AUH tiene en promedio 1,77 hijos/as, esta ayuda es muy significativa para los hogares de estos 35 municipios y la Capital Federal.
- Considerando los ingresos familiares de emergencia y la política recientemente aplicada de \$15.000, las familias con un hijo/a de AUH acumularon ingresos por un valor de

\$79.228. Esto significa que con el conjunto de las medidas que tomo el gobierno nacional en torno a la emergencia sanitaria una familia que percibe una AUH recibió más de \$43 mil pesos de lo que hubiese recibido si sus ingresos actualizaban por inflación.

- Por otro lado, y en función del debate sobre la presencialidad de en las escuelas y el riesgo sanitario que conlleva, se debe señalar que la CABA, entre 2013 y 2020 redujo el presupuesto en educación en un 17,8% y el de salud en un 10,9%, con lo que carece de respaldo su declamada preocupación por la calidad de la educación. Mientras que el gaste correspondiente al pago por intereses y deudas en el mismo período se incrementa un 398,2%.
- Mientras que el gobierno nacional incrementó su presupuesto en salud entre el 2019 y el 2020 en un 98%, la CABA lo aumentó solo en un 53%, apenas por encima de la inflación. Teniendo en cuenta que los 31 hospitales que dependen de la CABA solo aumentaron en promedio un 39% se concluye que hubo un ajuste en los hospitales de la CABA en un año de pandemia.

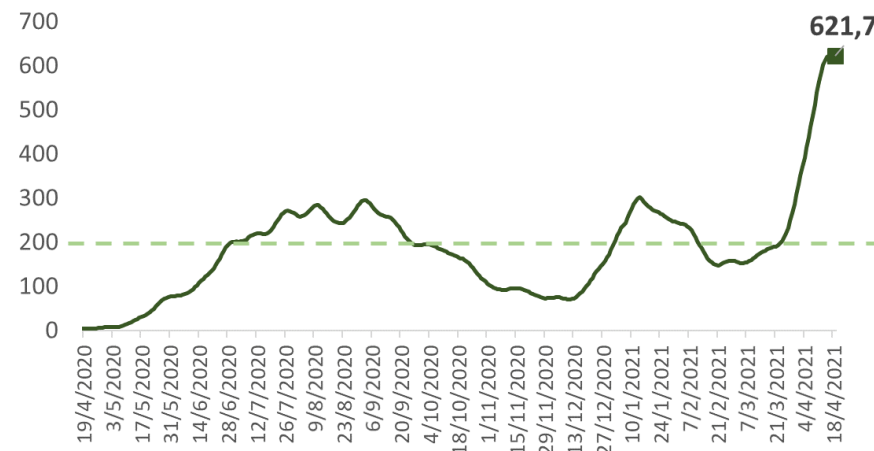
INTRODUCCIÓN

Luego de más de un año de la llegada del primer caso de Covid-19 positivo, aquel 3 de marzo de 2020, la situación argentina en términos sanitarios llegó a su punto más crítico. Luego de la llamada “primera ola” con pico en el mes de octubre de 2020, el verano en Argentina se vivió con cierta tranquilidad a pesar de un aumento de casos. Los y las especialistas no registraron ese aumento como una segunda ola, quizás previendo que lo peor estaba por llegar. En una meseta de casos comenzó el ciclo lectivo y se decidió habilitar la presencialidad en las escuelas de la mayor parte del país, luego de un año de virtualidad. La decisión, viendo la evidencia en otros países al respecto, se tomó ante el riesgo de un nuevo incremento de casos. Sin embargo, era prudente definir que, en caso de una aceleración en los contagios, se retorne a la virtualidad (tal como el vicejefe de Gobierno Porteño expuso en una entrevista). Al riesgo epidemiológico de comenzar las clases presenciales, se sumó la llegada de una nueva cepa del virus conocida como “Cepa Manaus” que posee mayores tasas de contagios.

Luego de un mes de clases presenciales y con la leve disminución de la temperatura, se incrementaron los casos registrados diarios en todo el país, pero particularmente en el AMBA. En las últimas semanas se observó una media móvil semanal de casos cada 100 mil habitantes en CABA por encima de los 621, este indicador está siendo utilizado en

otros países para definir medidas de aislamiento o “lockdown”. Según el país que se tome de referencia, cuando el indicador supera los 200 casos cada 100 mil habitantes se recomienda incrementar las medidas de aislamiento

MEDIA MOVIL DE CASOS SEMANALES CADA 100 MIL HABITANTES - CABA



Fuente: Elaboración propia en base a datos Covid-19 CABA.

Registrando un indicador tan alto de casos semanales, relacionado en parte a un incremento en la cantidad de

testeos, desde el Gobierno Nacional se decidió incrementar las medidas de cuidado el día 15 de abril, cuando el indicador en cuestión ya superaba los 600 casos semanales. Las medidas restrictivas a la circulación tienen efecto directo en la circulación del virus que se transmite en espacios comunes a través de los aerosoles que expulsan las personas al respirar. Estas medidas, sin embargo, afectan de manera directa la economía de muchas personas y, en el caso de la virtualidad escolar, generan condiciones difíciles para el desarrollo laboral de padres y madres.

Por este motivo, al igual que durante el 2020, el Gobierno Nacional anuncia medidas de cuidado en conjunto con políticas públicas que buscan paliar los efectos económicos sobre la población.

En este caso, la Directora Ejecutiva de ANSES, Fernanda Raverta, anunció la entrega de un beneficio de \$15.000 para las y los titulares de AUH o de Asignaciones Familiares (sólo Monotributistas A y B) que residen en los 35 partidos del AMBA, ya que se trata de la zona más afectada por el incremento de casos y donde se focalizaron las medidas de aislamiento. Esta política, según informaron desde el Gobierno, alcanzaría a más de 960 mil familias.

Además, en conjunto con este anuncio, el Ministro de Trabajo, Claudio Moroni, anunció el aumento del monto que se paga de REPRO II hasta \$18.000 para el sector salud. Recordamos que este programa reemplazó el Programa ATP que realizaba el

pago de la mitad de los sueldos de empleados y empleadas en empresas que habían encontrado afectada su actividad por la pandemia.

A pesar de estas políticas sociales y económicas, desde el Gobierno de la Ciudad decidieron no acatar las restricciones a la circulación deslegitimando las políticas de cuidado, dando un peligroso mensaje de incumplimiento de las leyes y, por ende, contribuyendo al aumento de los casos de covid-19.

El debate respecto a la importancia de la escolaridad presencial también se desarrollará en la presente infografía, remarcando que no hay dudas de la esencialidad de la educación, la importancia de incrementar la inversión en educación y datos al respecto.

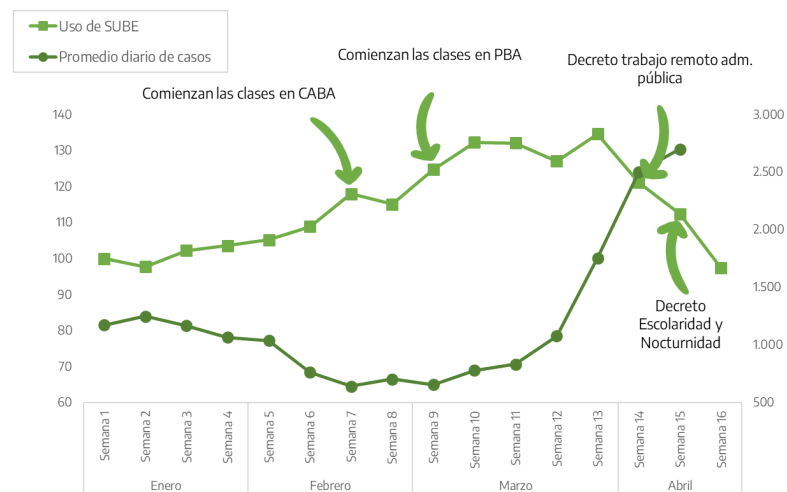
AUMENTO DE CASOS Y DE LA CIRCULACIÓN EN EL AMBA

El motivo de las medidas de restricción a la circulación son los datos sobre contagios y sobre la propia circulación. Luego de más de un año en pandemia es importante recordar que el aumento en la cantidad de contagiados se da siempre y cuando se registre alta circulación de personas, particularmente en aquellos espacios cerrados comunes o en grandes aglomeraciones de gente. Este caso particular de estudio, focaliza nuestra atención en el uso del transporte público. Uno de los principales debates respecto a la educación se da sobre si genera impactos o no en el uso del transporte público, por este motivo se observa la evolución de la cantidad de viajes registrados por el uso de tarjeta SUBE en el AMBA.

En el mes de enero, los viajes promedio por día por semana se incrementaron un 3,6%. Sin embargo, en febrero, mes en el que retornaron las clases presenciales en CABA, el incremento del uso de SUBE fue del 11,1%. Particularmente ese aumento se notó en la semana 7 del año, que abarcó los días 17, 18 y 19 de febrero. Esa semana, en la cual comenzó la presencialidad escolar en CABA, la utilización de SUBE respecto a la semana anterior se incrementó un 8,3%. En marzo, ese aumento de la utilización de transporte público termina de consolidarse con el inicio de clases presenciales en la PBA. En la primera

semana de marzo, nuevamente el uso de la tarjeta para viajar en transporte público realiza un salto de 8,4%, acumulando en el total de marzo un incremento total 17,0%.

USO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN AMBA Y CASOS COVID EN CABA - PROMEDIO DIARIO POR SEMANA



Fuente: Elaboración propia en base a datos SUBE y Covid-19 CABA.

De esta forma, si comparamos la utilización de sube en la última semana de marzo, respecto a la previa al inicio de clases presenciales en CABA, se incrementó un 23,7% el uso del transporte público.

Semanas después del incremento del uso de transporte público se observa un incremento en la circulación del virus. Cabe decir, que el retorno a las clases presenciales genera un incremento en el uso del transporte público, que afecta en la cantidad de gente circulando y, por ende, en la propagación del virus. Por este motivo, cualquier política que se focalice en la baja de circulación de gente, contribuye en términos sanitarios a evitar contagios y muertes por Covid-19.

En este sentido, desde la última semana de marzo rige la Decisión Administrativa 280/2021 mediante la cual se define el trabajo remoto para trabajadores y trabajadoras del sector público. Los efectos de esta decisión se observan de forma inmediata la primera semana de abril. La circulación bajó a un ritmo de 10,2% en abril luego de la decisión administrativa 280/2021 y el Decreto 241/2021.

POLÍTICAS PÚBLICAS ANTE LA SEGUNDA OLA

Como ya se mencionó, ante cada decisión de aumento de las restricciones para prevención de contagios, el Gobierno Nacional se comprometió a acompañar a quienes se vieron más afectados y afectadas por las medidas. En este sentido, el principal esfuerzo que realizó el Gobierno en el mes de abril radica en la entrega de un pago de \$15.000 a titulares de AUH y Asignaciones familiares (Monotributistas A y B) que residen en la zona afectada por las políticas, en este caso AMBA.

Según informó la titular de ANSES, Fernanda Raverta, la medida alcanzará a 960 mil hogares a los que llegará el estado a ayudar a afrontar sus gastos diarios. Considerando un estimativo propio de Hogares en el AMBA basado en los datos del censo 2010 y la población proyectada por INDEC, esta política alcanzará al 18,4% de los hogares. Además, considerando que se entregan \$15.000 por familia, la medida representa una inversión de más de \$14.400 millones equivalente al 16% del presupuesto ANUAL en Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esta inversión se suma a otros esfuerzos que realizó el Gobierno Nacional en este contexto difícil, focalizando sus políticas en disminuir los impactos económicos de la pandemia en la población.

Esta medida hace llegar a la familia el equivalente al 58,4% de la canasta básica alimentaria de un hogar de 4 personas.

Considerando que cada titular de AUH tiene en promedio 1,77 hijos/as, esta ayuda es muy significativa para los hogares de estos 35 municipios y la Capital Federal.

DETALLE DE LA POLÍTICA DE \$15.000 A FAMILIAS DE AUH Y AAF

ALCANCE



960.000
hogares

18,4% de los hogares del AMBA

INVERSIÓN



\$ 14.400
millones

Equivalente al 16,0% Del presupuesto anual en educación de CABA

SUFICIENCIA



\$ 15.000

Cada familia recibe el 58,4% de una Canasta Básica Alimentaria de un hogar de 4 personas

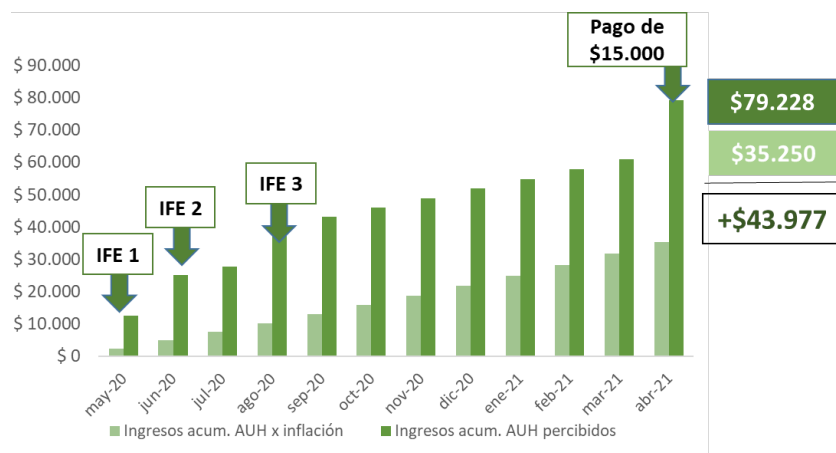
Fuente: Elaboración propia en base a ANSES.

En este sentido, una familia que percibe un beneficio de AUH para sus hijos/as que hoy en día tiene un monto de \$ 3.213,4 al mes por niño, niña o adolescente, también percibió el Ingreso Familiar de Emergencia de \$10.000 otorgado en tres oportunidades (abril, junio y agosto). Entonces, suponiendo que el grupo familiar tiene un solo niño, niña u adolescente en su cargo, esta familia recibió \$43.977 más en el último año que si sus ingresos se hubiesen actualizado por inflación. Este aumento en los ingresos del decil de ingresos más bajo de la población tiene impacto directo en la economía y en las condiciones de vida de los y las más vulnerables.

En un contexto con altos niveles de pobreza, tanto en adultos como en menores, y con la economía comenzando a recuperarse luego de años acumulados de caída (2016-2019 por las políticas neoliberales de un gobierno que le dio la espalda a su pueblo; 2020 por el impacto de la pandemia), son fundamentales las políticas de transferencias directas de ingresos a las familias para atravesar esta situación.

Si los ingresos de las familias que reciben una AUH se hubiesen actualizado por inflación, una familia con un solo hijo/a de AUH hubiese recibido en los últimos 12 meses ingresos por \$35.250. Por otro lado, considerando los ingresos familiares de emergencia y la política recientemente aplicada de \$15.000, las familias con un hijo/a de AUH acumularon ingresos por un valor de \$79.228.

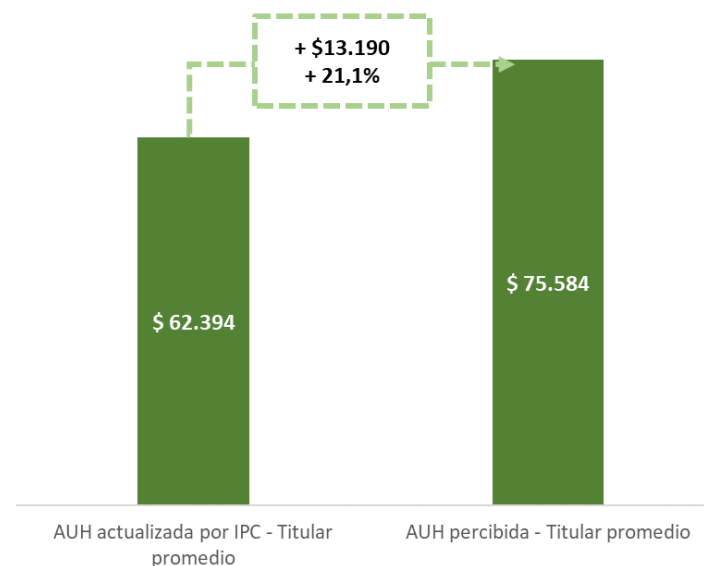
INGRESOS ACUMULADOS ÚLTIMOS 12 MESES PARA FAMILIA CON UN NNyA DE AUH vs INFLACIÓN



Fuente: Elaboración propia.

Si se deja de considerar las transferencias correspondientes al IFE, se observa que el impacto de los \$15.000 entregados en abril 2021 para las familias del AMBA, representan un ingreso que supera por 21,1% a la actualización de las transferencias por inflación para un titular promedio (utilizando la métrica de que en promedio las familias de AUH tienen 1,77 hijos/as). Es decir, que el impacto real de estos \$15.000 es de \$13.190 por hogar.

INGRESO ACUMULADO POR TITULAR PROMEDIO DE AUH (MAY.20-ABR.21)



Fuente: Elaboración propia.

Además, a esta política se le complementó el aumento en el REPRO II anunciado por el Ministro de Trabajo, sobre el cual se tendrá datos en un tiempo.

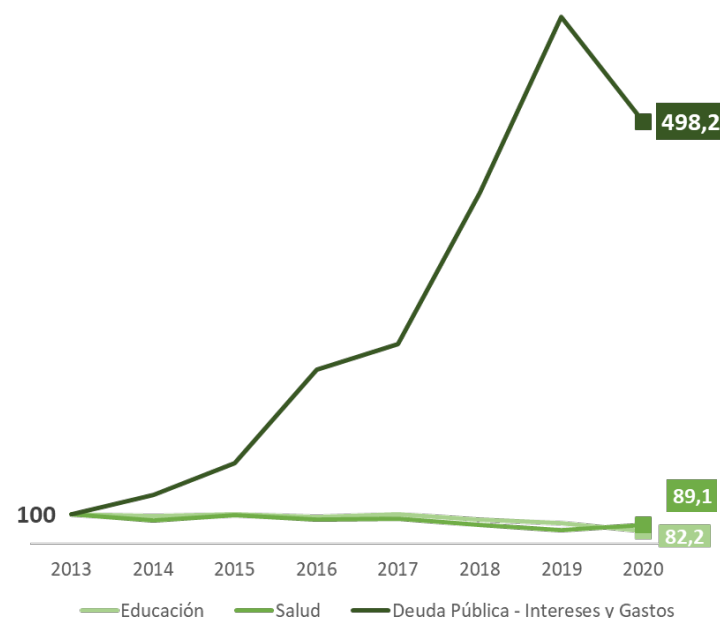
LA SITUACIÓN EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

A partir de la decisión del regreso a la virtualidad de las clases en AMBA, el Gobierno de la Ciudad tomó la decisión de mantener la presencialidad en las aulas y solo acatar la restricción total de la circulación entre las 20hs y las 6hs. A raíz de esta decisión se desató el debate y se expresó la postura de cada sector político respecto a la esencialidad de la educación. Sin embargo, desde la lógica, ningún sector político se define en contra de la educación, dado que todos y todas buscan lo mejor para Argentina y hay consenso en que la educación es un factor importantísimo en el camino hacia un país con mayor inclusión social. El debate respecto a la esencialidad escolar no es el correcto, para encaminar un debate hacia la importancia de la escolaridad se debe observar la inversión y la preponderancia que tiene la educación en los presupuestos.

En este sentido, se observa que, en la Ciudad de Buenos Aires, entre 2013 y 2020 la inversión en Educación se redujo un 17,8% en términos reales. En este sentido, considerando el contexto grave en términos sanitarios, también se observa una caída del 10,9% de la inversión en Salud en términos reales en este período.

En contraposición a estas caídas en la inversión de dos sectores claves, los gastos por pago de intereses y gastos de Deuda se incrementaron un 398,2% en este período.

INVERSIÓN EN TÉRMINOS REALES POR FUNCIÓN (2013-2020)



Fuente: Elaboración propia en base a presupuesto CABA e IPC CABA

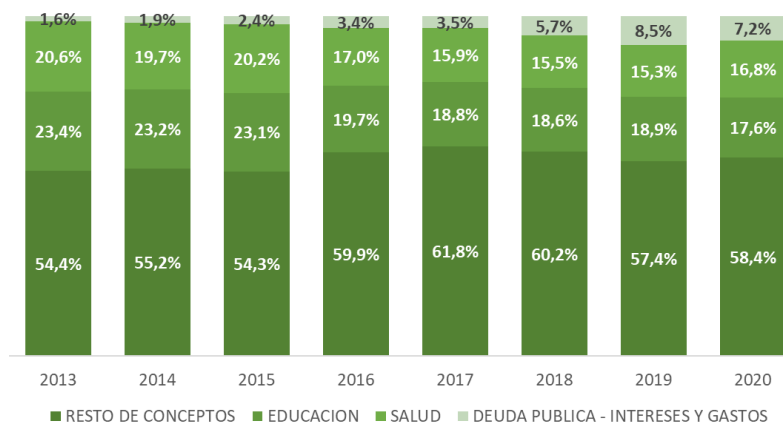
Este aumento en términos reales se refleja en un aumento del peso de la Deuda (gastos e intereses) en el total del presupuesto de la ciudad, en detrimento de una caída del peso tanto del presupuesto en Salud como en Educación.

Los datos del presupuesto abierto de la Ciudad de Buenos Aires demuestran que en 2013 el peso de la Deuda en la CABA era del 1,6%. Luego de 7 años en los que se mantuvo el partido político que conduce la ciudad, el peso de la deuda es del 7,2% en 2020, luego de que en 2019 haya tocado el pico máximo histórico de 8,5%. Por su parte, en 2013 el peso de la inversión en educación sobre el total del presupuesto era del 23,4% mientras que en 2020 el presupuesto ejecutado de la ciudad expuso una importancia de tan solo el 17,6% de la educación, cayendo 5,8 puntos porcentuales. Es decir, que la caída en términos reales del 17,8% se explica por una caída en la importancia de educación en el presupuesto total, lo cual no parecería ser una prioridad del GCBA.

Finalmente, el otro concepto que se resalta como importante en este contexto de pandemia y crisis sanitaria es la inversión en salud. En 2013 la inversión en salud sobre el total ejecutado del presupuesto representó un 20,6% mientras que, en el 2020 ese total fue del 16,8%. Es decir, que en un año de pandemia en el cual la salud fue uno de los conceptos en los cuales más debió invertirse para enfrentar la pandemia, el Gobierno de la Ciudad destinó proporcionalmente 3,8 puntos porcentuales menos que en 2013.

El presupuesto de la ciudad demuestra cuales fueron las prioridades en los últimos 8 años para la ciudad, incrementar el pago de intereses y gastos de la Deuda y reducir el presupuesto en salud y educación.

COMPOSICIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA CIUDAD (2013-2020)

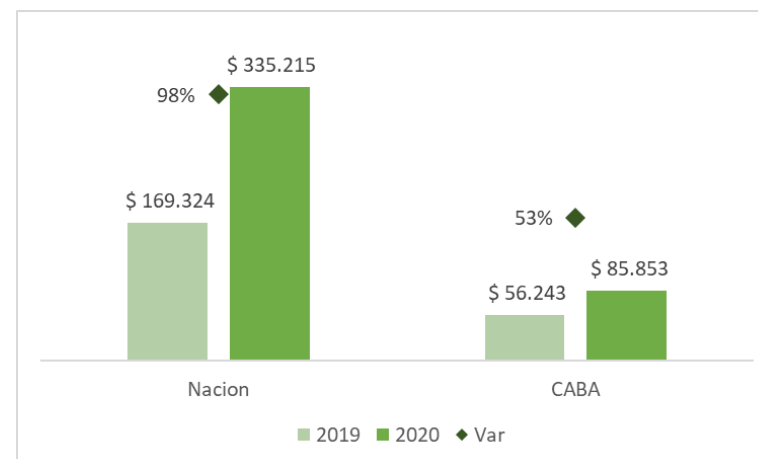


Fuente: Elaboración propia en base a presupuesto CABA.

Por su parte, si se compara la inversión en el ámbito de la salud que realizó el Gobierno Nacional con el que realizó la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se observa una gran diferencia entre ambas jurisdicciones. Mientras que el gobierno nacional incrementó su presupuesto en salud entre el 2019 y el 2020 en un 98%, la CABA lo aumentó solo en un 53%, apenas por encima de la inflación. Teniendo en cuenta que los 31 hospitales que dependen de la CABA solo aumentaron en promedio un 39% se concluye que hubo un ajuste en los hospitales de la CABA en un año de pandemia dado que aumentaron por debajo de la inflación.

PRESUPUESTO EN SALUD EN NACION Y CABA

(Entre 2019-2020, en millones)



Fuente: Elaboración propia en base a presupuesto CABA y Nación.