



Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

**INFORME SOBRE “MUERTES POR CAUSAS EXTERNAS”  
Y USO ARMAS DE FUEGO  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES 1997-2013**

**Avellaneda  
Agosto de 2016**

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

### **Información Institucional**

El Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda con sede en la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV) surge a partir de la implementación del proyecto trianual D-TEC 0011/13 financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MINCyT), a los fines de asistir a los poderes públicos y a la comunidad a través del diagnóstico de los conflictos, las violencias y delitos, así como de contribuir al diseño, monitoreo y evaluación de políticas específicas dirigidas a garantizar la seguridad humana en el partido de Avellaneda desde una óptica integral, cuyos ejes principales sean la inclusión social, los derechos y la prevención. Asimismo el Observatorio cuenta con el respaldo y apoyo de la Municipalidad de Avellaneda, en particular, de la Subsecretaría de Seguridad que a través del Centro de Monitoreo facilitó los datos que hicieron posible el presente informe.

### **Información sobre Autores**

Este informe fue elaborado por el Dr. José Eduardo Moreno a partir del trabajo conjunto del Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda.

### **Para más información dirigirse a:**

[observatorioseguridad@undav.edu.ar](mailto:observatorioseguridad@undav.edu.ar)

**ÍNDICE**

<b>1. RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>4</b>
<b>2. INTRODUCCIÓN</b>	<b>6</b>
<b>3. MUERTES POR CAUSAS EXTERNAS EN PBA 1997-2013</b>	<b>7</b>
<b>4. ARMAS DE FUEGO</b>	<b>15</b>
<b>5. CONCLUSIONES</b>	<b>28</b>
<b>6. ANEXO ESTADÍSTICO</b>	<b>29</b>

## 1- RESUMEN EJECTUVO

- La evolución de los casos de **muerres por causas externas** muestra cierta regularidad a lo largo de los 17 años analizados. Mientras que en **entre 1997 y 2003 el promedio** anual de muertes por causas externas es de **7613**, en el **período 2004-2013** el promedio alcanza las **6951** muertes por año. Esto es, entre un período y otro se registran 662 muertes por año menos en el último período señalado.
- Respecto del **“Tipo de Mecanismo”** son tres las categorías que se destacan por encima del resto de manera holgada. En primer lugar aparecen las **“Armas de Fuego”** como el principal mecanismo por el que se producen muertes por causas externas, alcanzando el **21,4% de los casos**. Apenas más atrás aparecen los **“Vehículos de transporte terrestre”**, que representan el 19,3%. En tercer lugar aparece el **“ahorcamiento/sofocación”** como mecanismo utilizado en el 13% de los casos.
- Respecto de la **“Intencionalidad”** la categoría que mayor cantidad de casos contiene es **“no intencional”**, en la que se agrupa el 48% de las muertes. En segundo lugar aparece la categoría **“indeterminada”**, que agrupa al 23% de los casos. En tercer lugar aparecen los **“suicidios”**, que representan el 14,7% de los casos; por encima de las **“agresiones”** (homicidios dolosos) que contienen el 12,7% de las muertes por causas externas en todo el período.
- Es en las categorías de **“agresión”** e **“indeterminada”** en las que predomina el uso de armas, en la primera categoría alcanzando el 74%, y en la segunda el 63%.
- En los departamentos **más populosos** adquieren mayor presencia los casos de muertes **“indeterminadas”** (28%), y las **“agresiones”** (17%) que agrupa a los homicidios dolosos. Como contraparte, en los departamentos con **menos población**, se observa una mayor presencia de casos de muertes **“no intencionales”** (54%) y los **“suicidios”** (17%).
- Los partidos del GBA muestran una sobre representación de las categorías de muertes **“indeterminadas”** (29%) y **“agresiones”** (16%). Del mismo modo, en los departamentos que no pertenecen al GBA, las categorías de muertes **“no intencionales”** representan el 57% (17 puntos por encima del valor encontrado en los departamentos del GBA), mientras que el **“suicidio”** el 18%.
- Más allá de la multiplicidad de factores que, sabemos, inciden en la cantidad de muertes por armas de fuego, es notable la semejanza entre las curvas que dibujan estos valores y los de las tasas de desempleo en el país en el período 1997-2013.
- Las subas en la cantidad de **“Muertes por Causas Externas”** se condicen con un aumento de la proporción de armas en el total muertes. De este modo, la cantidad de muertes aumenta en la medida en que aumenta la proporción de muertes causadas por el uso de armas de fuego.
- La categoría de **“Intencionalidad”** en la que las armas de fuego adquieren su mayor envergadura es en las **“agresiones”** (homicidios dolosos), lo que permite dimensionar la importancia de desarrollar políticas para atender esta cuestión. En efecto, mientras que más del **60% de los homicidios registrados se producen por armas de fuego**, sólo el 17,6% fueron producidos por **“armas blancas”** y apenas el 3,1% por **“ahogamiento o sumersión”**.
- El peso de las armas de fuego de acuerdo a la edad de las víctimas muestra sus valores más altos en el intervalo que va de los 18 a los 29 años con un porcentaje

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

alcanza el 30%, casi diez puntos por encima del promedio (21%). El otro intervalo en el que el peso del uso de armas supera el promedio es en el intervalo que va de los 30 a los 49 años (24%). En los intervalos extremos (de mayor y menor edad), el peso del uso de armas de fuego es bajo, inferior al promedio general.

- Entre los varones el porcentaje de muertes causadas por el uso de armas de fuego supera el 25% de los casos, mientras que en el caso de las mujeres este porcentaje es de apenas el 10%.
- En los departamentos más populosos el peso de las armas alcanza el 26,2% de los casos, marcando una sensible diferencia con lo que sucede en los menos populosos, en donde el peso de las armas se ubica 6 puntos porcentuales por debajo.
- Mientras que en el Gran Buenos Aires el peso de las armas representa el 28% de las muertes, en el caso del Resto de la Provincia, este valor es del 14,4%, prácticamente la mitad.
- El departamento de Avellaneda, con 18 muertes cada 100.000 habitantes como promedio del período 1997-2013 es el que ostenta la tasa más alta. Le siguen Gral. San Martín, Morón, Lomas de Zamora, J.C. Paz, Lanús, Tres de Febrero, San Fernando, Esteban Echeverría y Gral. Pueyrredón entre los 10 primeros.
- En la comparación entre los períodos 1997-2005 y 2006-2013, Berazategui, Florencio Varela y San Fernando son los tres departamentos en los que más disminuyó la tasa. Le siguen Morón, Quilmes, Tigre, Ezeiza, Pilar, Escobar y Avellaneda entre los 10 que encabezan el ranking.
- Los departamentos que menos mejoraron los valores de un período a otro son Luján (el único departamento de este grupo que empeoró sus guarismos), Zárate, San Nicolás, Gral. Pueyrredón, Pergamino, La Plata, J.C. Paz, Lanús, Lomas de Zamora y Lanús entre los 10 que peores resultados muestran.

## 2- INTRODUCCIÓN

La seguridad ciudadana, si bien incluye y atraviesa infinitas aristas y problemáticas, encuentra en la vida –y en la muerte- su límite final. La cantidad de muertes que se producen en episodios vinculados a hechos delictivos sin dudas posee una centralidad destacada y por ello escogimos detenernos en el análisis de los datos registrados por el Ministerio de Salud de la Nación acerca de las “Muertes por causas externas” para la provincia de Buenos Aires entre los años 1997-2013.

Una de las tareas principales que nos hemos propuesto como Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda es la de explorar los alcances y límites de la información y las fuentes que se manejan sobre cuestiones de seguridad ciudadana, comparando diversos enfoques, trabajos y bases de manera crítica.

Recientemente repasamos la información sobre homicidios dolosos provista por la **Procuración General de la Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Buenos Aires**, que ofrece una sistematización precisa de todas las **investigaciones penales preparatorias (IPP)** discriminadas por bien jurídico (desde 2009) y por departamento judicial (desde 2012).

En el presente informe se analizan los datos registrados por el Ministerio de Salud de la Nación en sus estadísticas sobre “Muertes por causas externas” para la provincia de Buenos Aires entre los años 1997-2013. Se busca en este análisis la información y valores vinculados con la temática de la seguridad ciudadana, especialmente en el análisis del uso de armas en homicidios.

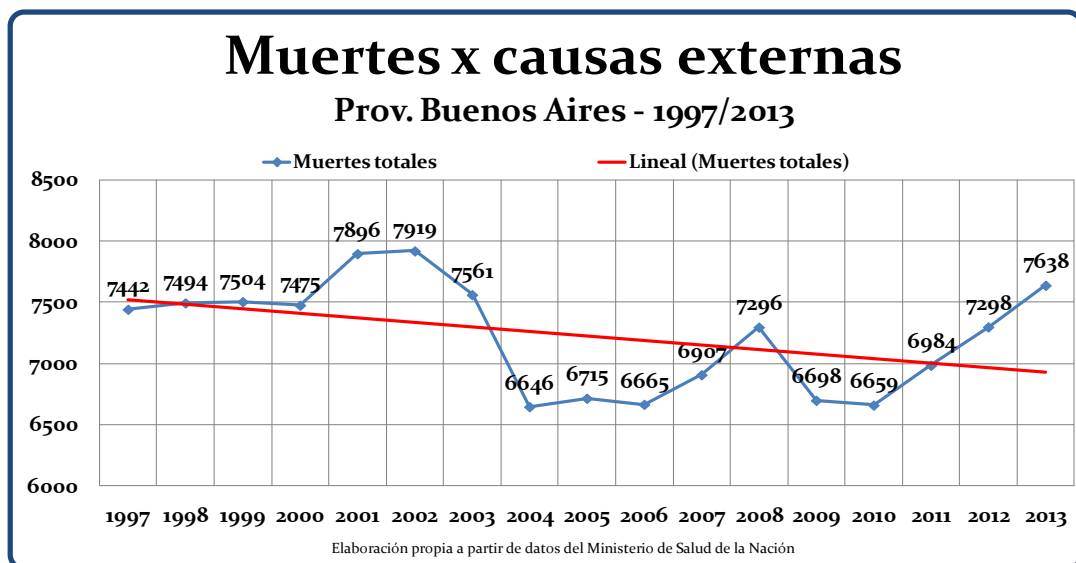
Se analizará en primer término el conjunto de datos de muertes por causas externas en la provincia de Buenos Aires para el período 1997-2013, que incluye un total de 122.797 casos registrados. Luego de esta primera aproximación se pasará a analizar especialmente la incidencia del uso de armas de fuego, problemática especialmente sensible alrededor del tema.

### 3- MUERTES POR CAUSAS EXTERNAS EN PROVINCIA DE BUENOS AIRES 1997-2013

La evolución de los casos de **muertes por causas externas** muestra cierta regularidad a lo largo de los 17 años analizados, esperable por otra parte, y en líneas generales una tendencia general descendente mostrada por la línea de *tendencia de lineal*. En efecto, mientras que en **entre 1997 y 2003 el promedio** anual de muertes por causas externas es de **7613**, en el **período 2004-2013** el promedio alcanza las **6951** muertes por año. Esto es, entre un período y otro se registran 662 muertes por año menos en el último período señalado.

En una mirada más detallada de la evolución anual de casos puede verse cómo la cantidad de casos va creciendo de manera sostenida en los primeros años de la serie para alcanzar su pico más alto en los años 2001 y 2002, los años en los que se agudizó la crisis socioeconómica de principios del milenio.

Si bien la tendencia total del período es descendente, resulta especialmente preocupante el incremento sostenido que muestran los valores en los últimos tres años de la serie. En efecto, mientras que en el año 2010 se registra uno de los valores más bajos de la serie –el segundo más bajo luego del registrado en 2004–, a partir del 2011 se registra un crecimiento de las muertes hasta llegar al 2013 con un registro de 7638 muertes, valor sólo superado por los registros de los años 2001 y 2002.



La categorización que realiza el ministerio clasifica las muertes a partir de dos variables centrales, por un lado el “Tipo de Mecanismo” y por el otro la “Intencionalidad”. En el cruce de ambas variables es como se construyen los compartimentos en donde se agrupan los casos estudiados.

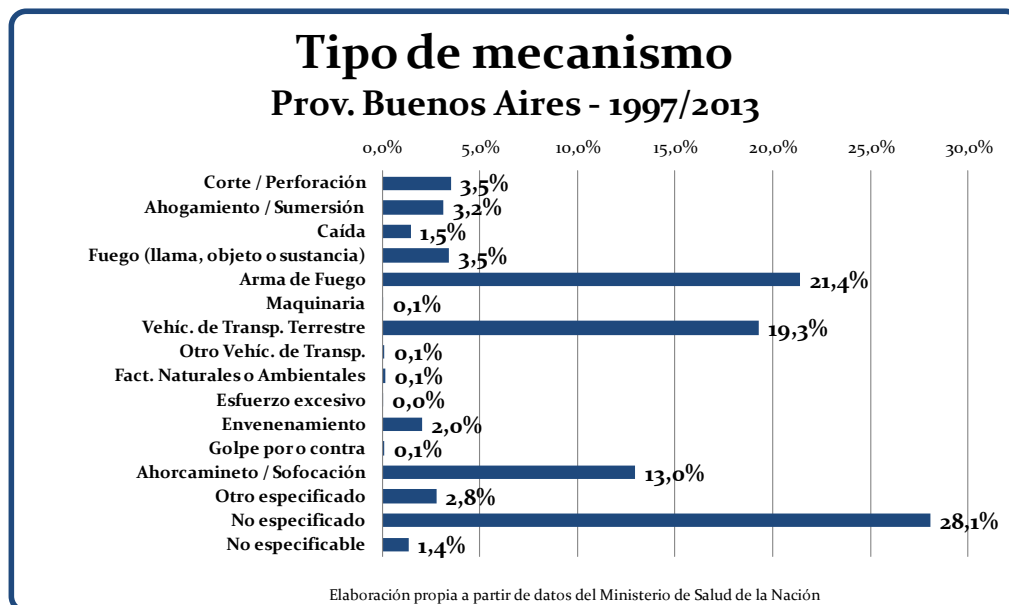
Respecto del “Tipo de Mecanismo” se observa que existe un alto porcentaje de datos que no logran insertarse en las categorías preconstruidas, siendo la categoría que reúne más

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

casos la de “no especificado” con el 28,1% de los casos. Desde el punto de vista metodológico esta cuestión supone una carencia importante en la calidad de los datos. Entendemos que se trata de registros médicos cuyos protocolos no están del todo instalados y que la posterior sistematización no logra corregir.

Entre las categorías “positivas” seleccionadas, son tres las que se destacan por encima del resto de manera holgada. En primer lugar aparecen las “Armas de Fuego” como el principal mecanismo por el que se producen muertes por causas externas, alcanzando el 21,4% de los casos. Apenas más atrás aparecen los “Vehículos de transporte terrestre”, que representan el 19,3%. En tercer lugar aparece el “ahorcamiento/sofocación” como mecanismo utilizado en el 13% de los casos.

Como se ve la principal causa de muerte externa que se registra es aquella ocasionada por armas de fuego, las que, si se suman a las “muertes por intervención legal”, como aconseja Fleitas<sup>1</sup>, se incrementan unas décimas porcentuales (pasan de 21,4 a 21,6).



La otra gran variable que ordena el universo de casos de “muertes por causas externas” es de acuerdo a su intencionalidad. La categorización propuesta para esta variable supone seis etiquetas. La primera de ellas y la que mayor cantidad de casos contiene es “no intencional”, en la que se agrupa el 48% de las muertes. En segundo lugar aparece la categoría “indeterminada”, que agrupa al 23% de los casos. En tercer lugar aparecen los “suicidios”, que representan el 14,7% de los casos; por encima de las “agresiones” (homicidios dolosos) que contienen el 12,7% de las muertes por causas externas en todo el período.

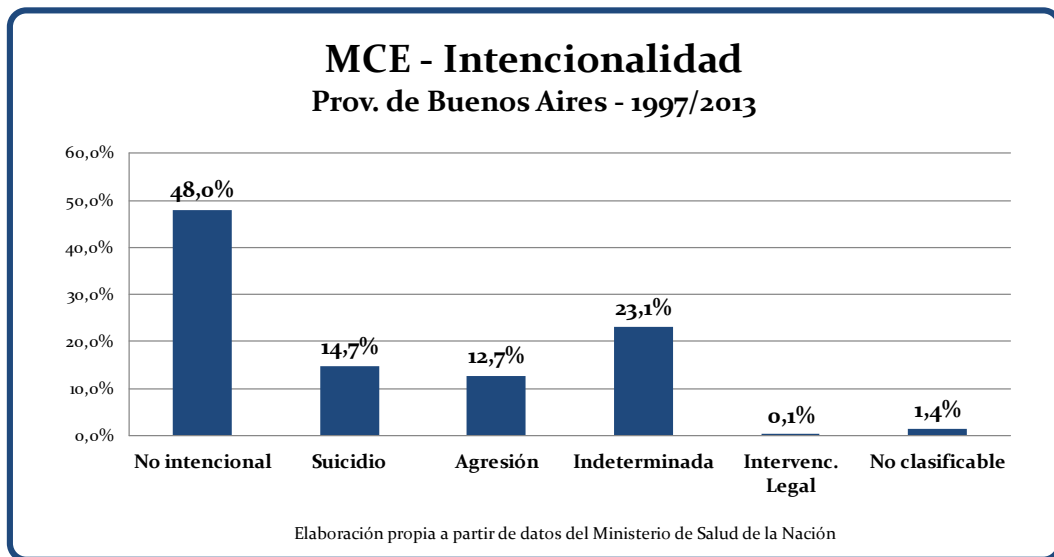
Cabe señalar que de las 159 muertes por “intervención legal” 154 aparecen realizadas por el mecanismo “fuego (llama, objeto o sustancia)” lo que parece indicar una distorsión en el registro de esa información y supone, o un eufemismo vinculado al ocultamiento de

<sup>1</sup> DerGhougassian, K. y Fleitas, D., 2007. “Violencia y uso de armas de fuego en la Provincia de Buenos Aires”, en *Las Armas y Las Víctimas*, Universidad de San Andrés, Buenos Aires, 2007.



## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

crímenes por parte de las fuerzas policiales o una dramática propensión por parte de las fuerzas del orden a la piromanía.



Para observar algunos elementos importantes de estas variables podemos "depurar" aquellas categorías que por su escasa frecuencia o por su poca precisión, pueden ser prescindibles momentáneamente para observar algunos cruces relevantes. En este sentido decidimos quitar las categorías "intervención legal" y "no clasificable" en el caso de la variable "Intencionalidad" y, para el caso de los "Tipos de mecanismo", agrupamos en una sola categoría "corte", "ahogamiento", "fuego" y "envenenamiento", y eliminamos "Caída", "Maquinaria", "Otro Vehíc. de Transp.", "Fact. Naturales o Ambientales", "Esfuerzo excesivo", "Golpe por o contra", "Otro especificado", "No especificado" y "No especificable". Hecha esta depuración, nos quedan 80.717 casos para este análisis.

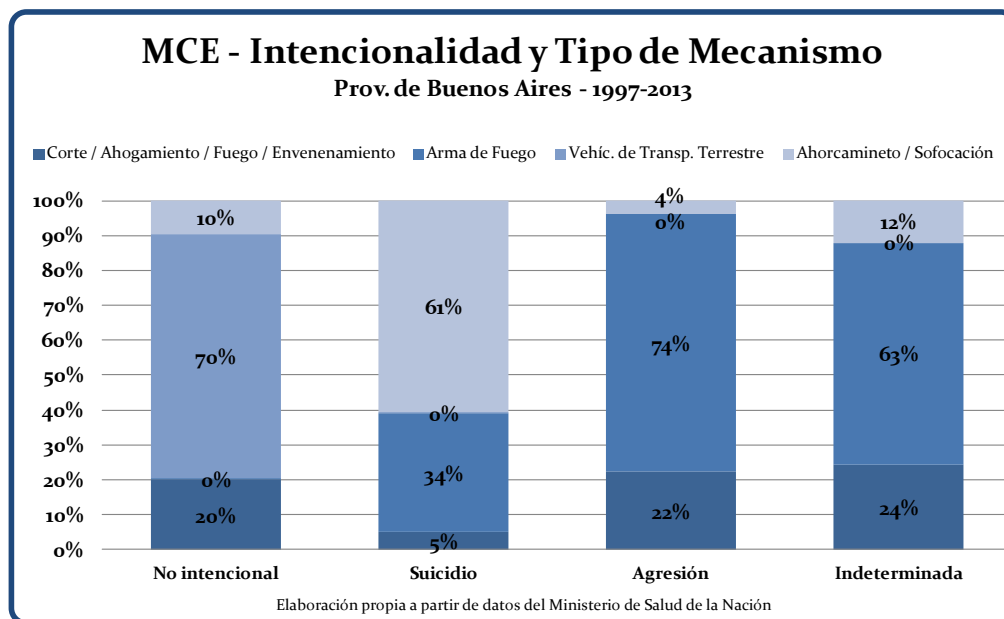
Lo que muestra el cruce entre estas variables a partir de estas categorías es la clara predominancia de algunos "tipos de mecanismos" respecto de cada "intencionalidad". En primer lugar puede verse cómo dentro del universo de muertes "**no intencionales**", el tipo de mecanismo que sobresale de manera excluyente es el de los **vehículos de transporte terrestre**, agrupando al **70%** de los casos de esa categoría. El segundo mecanismo que sigue es el que agrupa "corte", "ahogamiento", "fuego" y "envenenamiento" agrupando el 20% de los casos. Finalmente, el restante 10% agrupa los casos en los que se utilizó mecanismos de "ahorcamiento/sofocación". Como se ve, las armas de fuego no representan siquiera al 1% de las muertes "no intencionales".

En el caso de los "suicidios", el mecanismo que predomina es el de "ahorcamiento/sofocación" con el 61% de los casos. En segundo lugar aparecen las "armas de fuego", las que representan entre los casos de suicidios el 34% de los casos. Finalmente, con un 5% aparecen los casos en los que el mecanismo utilizado fue el de "corte", "ahogamiento", "fuego" y "envenenamiento".

Es en las categorías de "agresión" e "indeterminada" en las que predomina el uso de armas, en la primera categoría alcanzando el 74%, y en la segunda el 63%. Tanto en una como en otra, el segundo mecanismo es el de "corte", "ahogamiento", "fuego" y

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

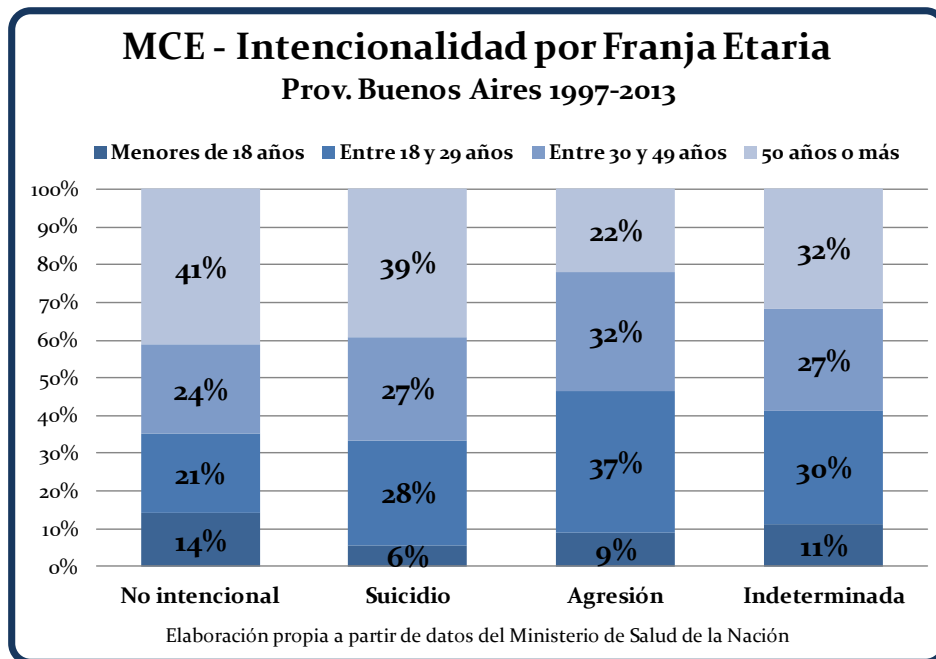
“envenenamiento”, con 22% y un 24% respectivamente. Por último aparecen los casos de “ahorcamiento / sofocación”, con un 4% y un 12% respectivamente.



Como puede verse, la intencionalidad en la que se ordenan los casos ordena también la predominancia de algunos mecanismos sobre otros. El uso de armas de fuego tiene su presencia más importante entre las muertes catalogadas como “agresión” (homicidios dolosos), muy por encima de las “no intencionales” y de los “suicidios”. Asimismo las muertes “indeterminadas”, muestran una distribución del “tipo de mecanismo” de gran semejanza respecto de las muestras catalogadas como “agresiones”.

Si cruzamos la intencionalidad de las muertes por causas externas con la edad de las víctimas, aparecen algunas tendencias interesantes y por tanto atendibles. En el caso de las “**muertes no intencionales**” es en donde aparece la más alta proporción de personas con 50 años o más, llegando al 41%. Asimismo, el intervalo de personas de entre 30 y 49 años alcanza en esta categoría su valor más bajo, el 24%. También se observa el valor comparado más bajo de personas de entre 18 y 29 años. Por último, rompiendo con esta tendencia, el grupo de personas menores a 18 años también aquí encuentra su proporción más con un 14%.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda



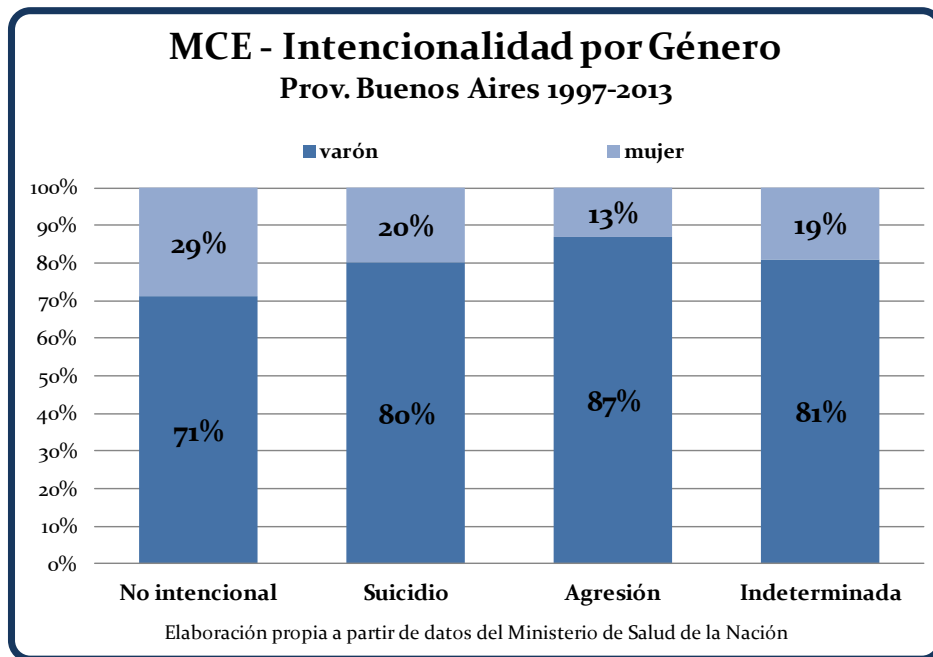
Si miramos el grupo de muertes catalogadas como "**suicidio**", también aquí la proporción de **mayores de 49 años es de las más altas**, apenas 2 puntos por debajo de la registrada en el caso de las muertes "no intencionales". El grupo etario de entre 30 y 49 años representa el 27%, mientras que grupo de entre 18 y 29 años, contiene el 28% de los casos. Finalmente, los menores de 18 años alcanzan el 6%, siendo el valor más bajo encontrado en el conjunto de las categorías.

El caso de las muertes catalogadas como "**agresión**" muestra una distribución etaria concentrada en los **intervalos intermedios**. Tanto en la franja que va de los 18 a los 29 años, como en la que va de los 30 a los 49, las proporciones son las más altas registradas, siendo del 37% y del 32% respectivamente. Asimismo, los valores de los extremos se encuentran entre los más bajos, especialmente el de 50 años o más, quienes alcanzan aquí sólo el 22%, la mitad de lo registrado en las "muertes no intencionales".

Por último, las muertes catalogadas como "**indeterminadas**" muestran valores más que se ubican en una suerte de "mitad de camino" entre las muertes "no intencionales" y "suicidios" y las muertes por "agresión". En este sentido, si tenemos presente lo dicho anteriormente acerca de la similitud de la distribución de los "tipos de mecanismo" entre las "agresiones" y las muertes "indeterminadas", esta cercanía respaldaría nuestra hipótesis sobre la importante presencia de homicidios dolosos dentro de las muertes catalogadas como "indeterminadas".

Cuando se analiza la intencionalidad de las muertes según el **género de las víctimas** también se observan algunas regularidades interesantes. Como se ve en el gráfico la proporción más alta de mujeres se da en la categoría de "no intencional", donde agrupa casi al 30%. En el caso de suicidios, el número disminuye notablemente, alcanzando sólo el 20% de las muertes así catalogadas. En el universo de las "agresiones", la proporción de mujeres desciende aún más, alcanzando el valor comparativo más bajo con un 13%. Por último, aquellas muertes incluidas dentro de la etiqueta "indeterminada", poseen un 19% de casos femeninos.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda



### Comparación por tamaño de población y área geográfica

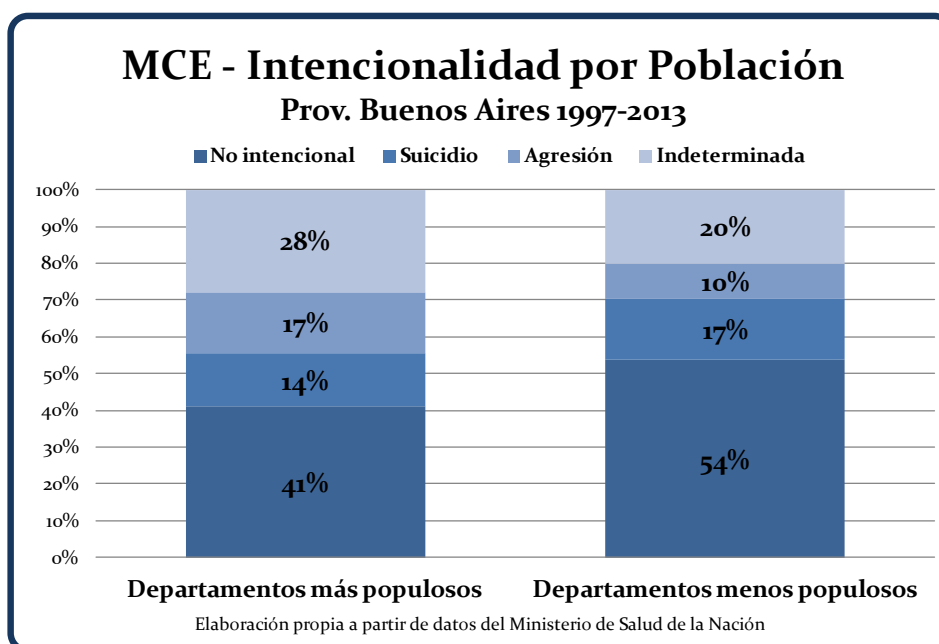
Para construir las categorías referidas a la cantidad de población por departamento ordenamos los 134 municipios bonaerenses según su población y buscamos el corte en función de la *mediana* estadística, es decir la medida de tendencia central que separa el conjunto de casos en partes iguales. Mientras que la provincia registra en el censo 2010 15.625.084 habitantes, el 50% son 7.812.542. Siguiendo estos valores incluimos en el grupo de “Departamentos más populosos” aquellos municipios de mayor población que sumados alcanzan ese número. Siguiendo este criterio, los municipios que integran esta categoría son:

Departamento	Población Censo 2010	Sumatoria de población
La Matanza	1.775.816	1.775.816
La Plata	654.324	2.430.140
General Pueyrredón	618.989	3.049.129
Lomas de Zamora	616.279	3.665.408
Quilmes	582.943	4.248.351
Almirante Brown	552.902	4.801.253
Merlo	528.494	5.329.747
Lanús	459.263	5.789.010
Moreno	452.505	6.241.515
Florencio Varela	426.005	6.667.520
General San Martín	414.196	7.081.716
Tigre	376.381	7.458.097
Avellaneda	342.677	7.800.774

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

Siguiendo este criterio podemos observar algunas de las variables hasta aquí analizadas incorporando la cuestión de la cantidad de población de los *departamentos en los que ocurrió el deceso*.

Cuando se observa la distribución de la intencionalidad de las muertes por tamaño de población se observan algunas variaciones interesantes. En los departamentos **más populosos** adquieren mayor presencia los casos de muertes “indeterminadas” (28%), y las “agresiones” (17%) que agrupa a los homicidios dolosos. Como contraparte, en los departamentos con **menos población**, se observa una mayor presencia de casos de muertes “no intencionales” (54%) y los “suicidios” (17%).



Se observa un comportamiento parecido de los valores si se compara a los departamentos según su pertenencia al Gran Buenos Aires<sup>2</sup> o al resto de la provincia. Según esta comparación, los partidos del GBA muestran una sobre representación de las categorías de muertes “indeterminadas” (29%) y “agresiones” (16%). Del mismo modo, en los departamentos que no pertenecen al GBA, las categorías de muertes “no intencionales” representan el 57% (17 puntos por encima del valor encontrado en los departamentos del GBA), mientras que el “suicidio” el 18%.

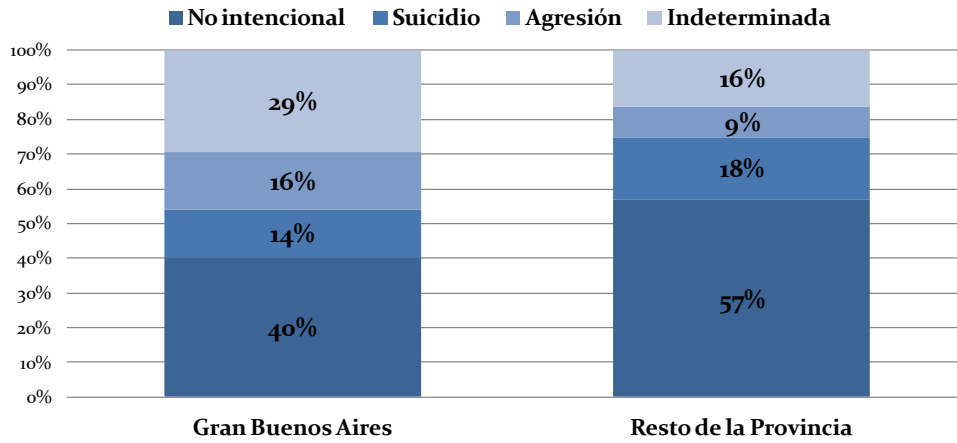
<sup>2</sup> De acuerdo al INDEC, el Gran Buenos Aires está compuesto de la siguiente manera: los 24 partidos que integran el Gran Buenos Aires son:

- a) 14 partidos cuya superficie y población integran totalmente el Aglomerado GBA y el GBA: Lomas de Zamora, Quilmes, Lanús, General San Martín, Tres de Febrero, Avellaneda, Morón, San Isidro, Malvinas Argentinas, Vicente López, San Miguel, José C. Paz, Hurlingham, Ituzaingó.
- b) 10 partidos cuya superficie y población integran parcialmente el aglomerado, y forman parte del Gran Buenos Aires (en sentido administrativo)  
La Matanza, Almirante Brown, Merlo, Moreno, Florencio Varela, Tigre, Berazategui, Esteban Echeverría, San Fernando, Ezeiza.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

### MCE - Intencionalidad por área geográfica

Prov. Buenos Aires 1997-2013

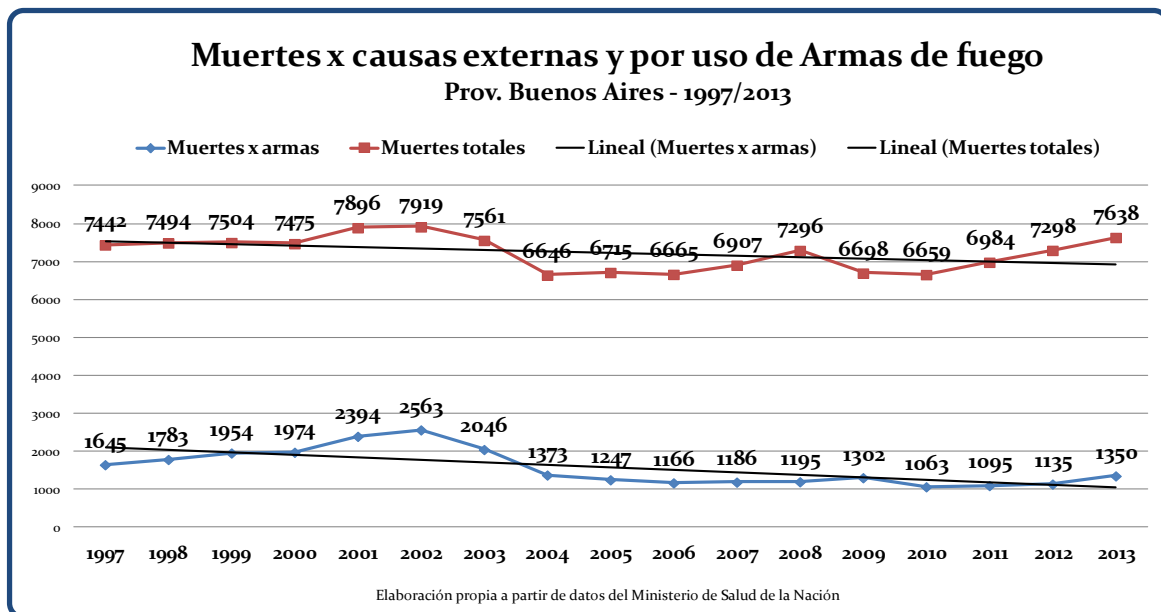


Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Salud de la Nación

4- ARMAS DE FUEGO

El interés original del análisis de las “Muertes por Causas Externas” fue justamente introducirnos en el rol y peso que adquiere el uso de armas de fuego. Como vimos más arriba, las armas de fuego fueron responsables del 21,6% de las muertes de este universo.

Si se analiza la evolución anual de las muertes por armas de fuego, se observa una tendencia que supone un visible aumento hasta el año 2002, para luego disminuir significativamente. Como se observa en el gráfico que sigue, el número de muertes causadas por armas de fuego es de 1645 casos en el año 1997. En los años subsiguientes, este número se va incrementando de manera gradual y sostenida hasta alcanzar su pico más alto en el año 2002, donde la cantidad de casos llega a 2563, significando un aumento del 56% en 5 años. Luego del 2002, las muertes por armas de fuego se reducen significativamente en los dos años que siguen para estabilizarse y mostrar un leve ascenso a partir de 2010.

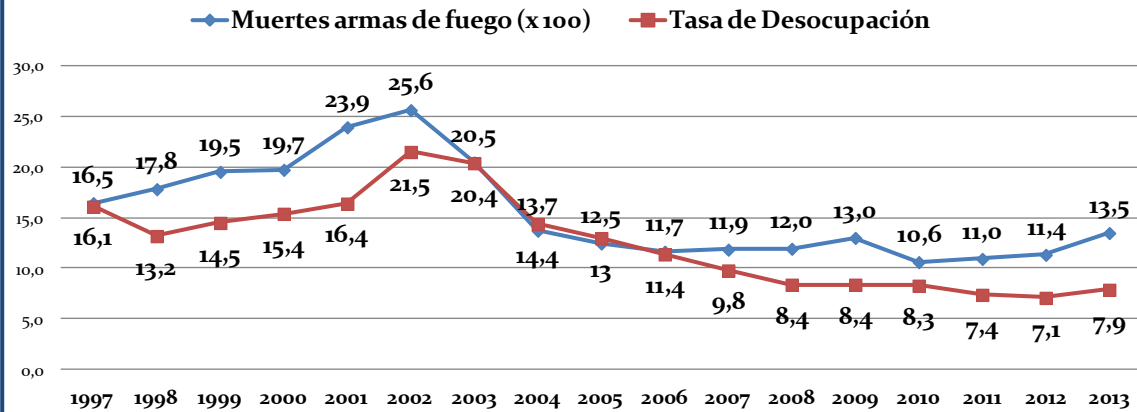


En efecto, el tramo final de la década de 1990 muestra una clara tendencia ascendente de las muertes por arma de fuego. Como es sabido se trata del momento en que el modelo económico basado en la convertibilidad cambiaria y en la apertura comercial, produjo un significativo y sostenido aumento del desempleo que comenzó a mostrar sus valores más dramáticos a partir de 1995 con la llamada *Crisis del tequila* (18.4% en mayo<sup>3</sup>) hasta alcanzar el pico más alto en mayo de 2002, al igual –y creemos que no casualmente- que lo que sucede con la cantidad de muertes por armas de fuego.

<sup>3</sup> [http://www.indec.mecon.ar/nuevaweb/cuadros/4/empleo\\_cambios03-08.pdf](http://www.indec.mecon.ar/nuevaweb/cuadros/4/empleo_cambios03-08.pdf)

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

### Muertes por armas de fuego (Prov. Bs As) y Tasa de Desocupación (Total Aglom Urbanos) - 1997/2013



Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Salud de la Nación y del Instituto Nacional de Estadísticas y

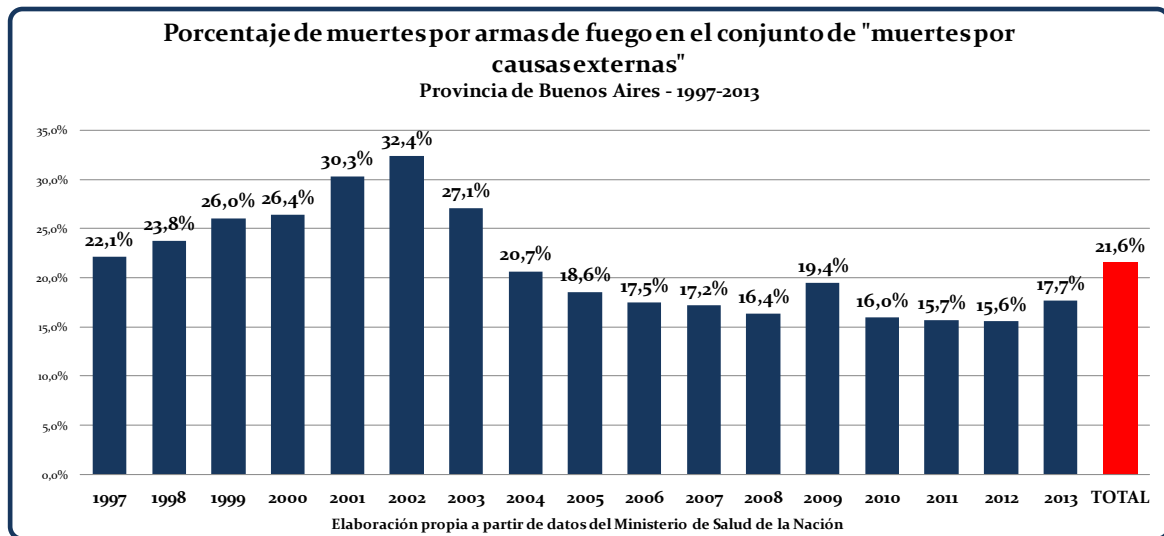
Más allá de la multiplicidad de factores que, sabemos, inciden en la cantidad de muertes por armas de fuego, es notable la semejanza entre las curvas que dibujan estos valores y los de las tasas de desempleo en el país. Esta correlación de variables abona la perspectiva que hace hincapié en los indicadores socioeconómicos principales para pensar, analizar y atender las problemáticas de la seguridad ciudadana.

Otra manera de observar la evolución de las muertes por el uso de armas de fuego, es analizar el peso que estas tienen en el total de las muertes por causas externas en cada año analizado.

Cabe empezar por indicar que la participación de las armas de fuego en el conjunto de muertes por causas externas ronda el 21,6% a lo largo de todo el período. Si se observa esa participación en cada año, puede verse que en el inicio de la serie (1997) la participación se encuentra apenas por encima del promedio general. Desde ese punto de inicio se va observando un paulatino incremento del porcentaje de muertes por uso de armas de fuego en el total hasta alcanzar en el año 2002 el 32,4%, la participación más alta registrada. Luego del pico que coincide, como ya dijimos, con el punto más alto de la crisis socioeconómica de inicios del milenio, la participación desciende significativamente, manteniendo valores sensiblemente menores, y siempre por debajo del promedio ya a partir de 2004. Como se ve en el gráfico, los valores más bajos se registran en el trienio 2010-2012.



## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda



Si partimos la serie anual en los dos grandes momentos que pueden distinguirse, la comparación se vuelve más elocuente: mientras que el **promedio de participación de armas de fuego** alcanza en el **período 1997-2003 el 27%**, en el **período 2004-2013, el promedio es del 17%**; es decir la diferencia entre ambos períodos ronda los 10 puntos porcentuales. En número absolutos, es decir de muertes reales causadas por armas de fuego, hasta el 2003 se contabiliza un promedio 2051 muertes por año, mientras que en el período 2004-2013 se cuentan 1211 personas por año.

Como puede verse, los números resultan significativos para dimensionar el peso de las armas en el conjunto de las “muertes por causas externas” y, por tanto, para dar cuenta de la centralidad de avanzar en políticas de desarme que disminuyan la presencia de armas. Lo que demuestra este análisis es que **las subas en la cantidad de muertes por causas externas se explican por el aumento de la proporción de armas en el total muertes**. Dicho de otro modo, la cantidad de muertes aumenta en la medida en que aumenta la proporción de muertes causadas por el uso de armas de fuego.

Como ya vimos, además del “tipo de mecanismo”, otra de las variables en las que se distribuyen las “muertes por causas externas” es según su “**intencionalidad**”. En esa tipificación, las categorías construidas son “no intencional”, “suicidio”, “agresión”, “indeterminada”, “intervención legal” y “no clasificable”. A partir de esta clasificación se observa que casi la mitad del total de las muertes por causas externas son clasificadas como “no intencionales”, dentro de las cuales, el 70% se deben a siniestros de transportes terrestres. La segunda categoría en cantidad de casos es “indeterminada” (23%), seguida por “suicidio” (14.7%) y luego por “agresión” (12,7%).

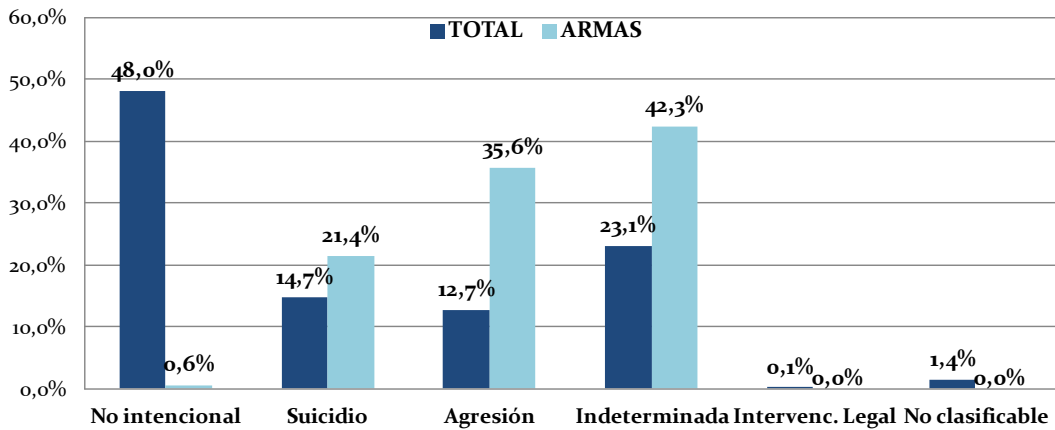
Resulta interesante cuando se compara cómo se distribuyen las muertes por uso de armas de fuego. Como se ve, la principal diferencia está dada por la categoría “no intencional”, valor que en este caso ni siquiera llega al 1%. Los casos “indeterminados” agrupan el 42,3% de las muertes por armas, lo que supone un valor que casi duplica el promedio total. Se trata de un valor que pone en cuestión la propia sistematización de la información y da cuenta de la falta de información para buena parte de las muertes ocasionadas por dicho mecanismo.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

En el caso de la categoría “agresión”, la diferencia registrada es la más significativa, casi un 200% por encima del promedio total. Esto es, dejando de lado los casos “indeterminados”, una clara mayoría de los casos de muertes por armas se trata de homicidios (agresión).

### Muertes por causas externas - Intencionalidad

Prov. de Buenos Aires - 1997/2013

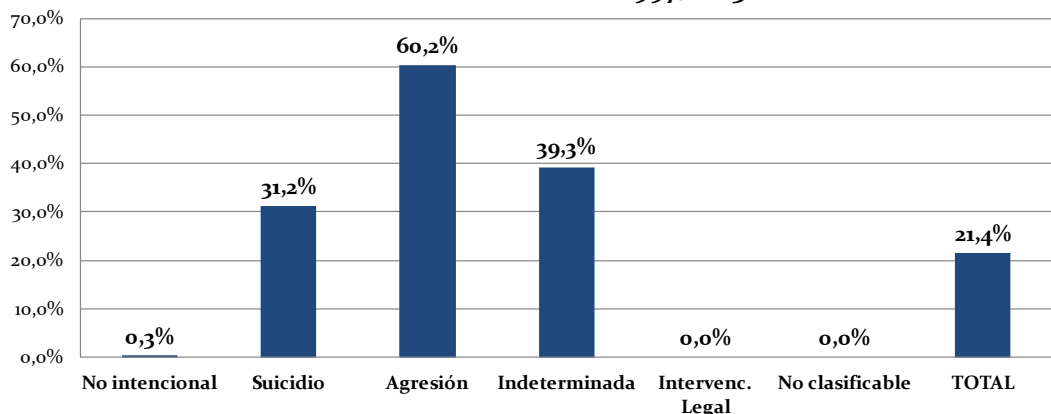


Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Salud de la Nación

Otra manera de observar la distribución del uso de armas de fuego según la intencionalidad es observar la **participación de las armas en cada una de las categorías de “intencionalidad”**. Como puede verse, la participación de las armas representa el 0,3% de las muertes “no intencionales”, el 31% de los “suicidios”, el 60,2% de las “agresiones”, el 39,4% de las “indeterminadas”, mientras que alcanzan al 21,4% del total de las muertes por causas externas.

### Muertes por armas de fuego - Intencionalidad

Prov. de Buenos Aires - 1997/2013

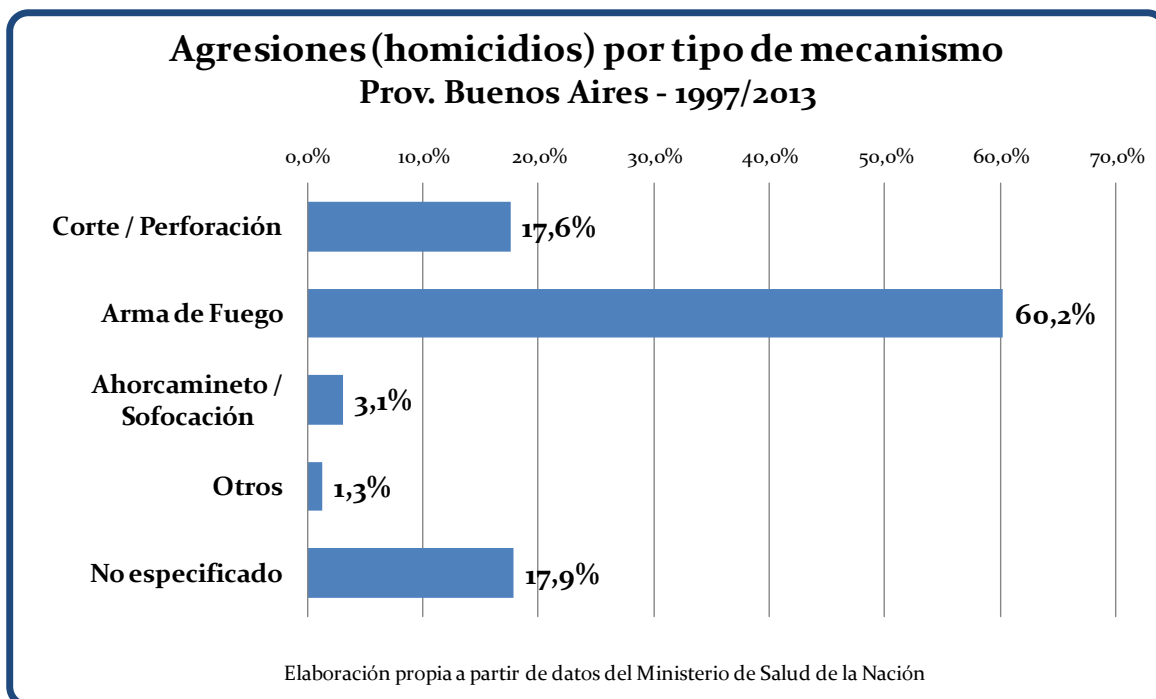


Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Salud de la Nación

Como queda claro, la categoría en la que las armas de fuego adquieren su mayor envergadura es en las “agresiones” (homicidios dolosos), lo que permite dimensionar la importancia de desarrollar políticas para atender esta cuestión. En efecto, mientras que

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

más del **60%** de los homicidios registrados se producen por **armas de fuego**, sólo el 17,6% fueron producidos por “armas blancas” y apenas el 3,1% por “ahogamiento o sumersión”.

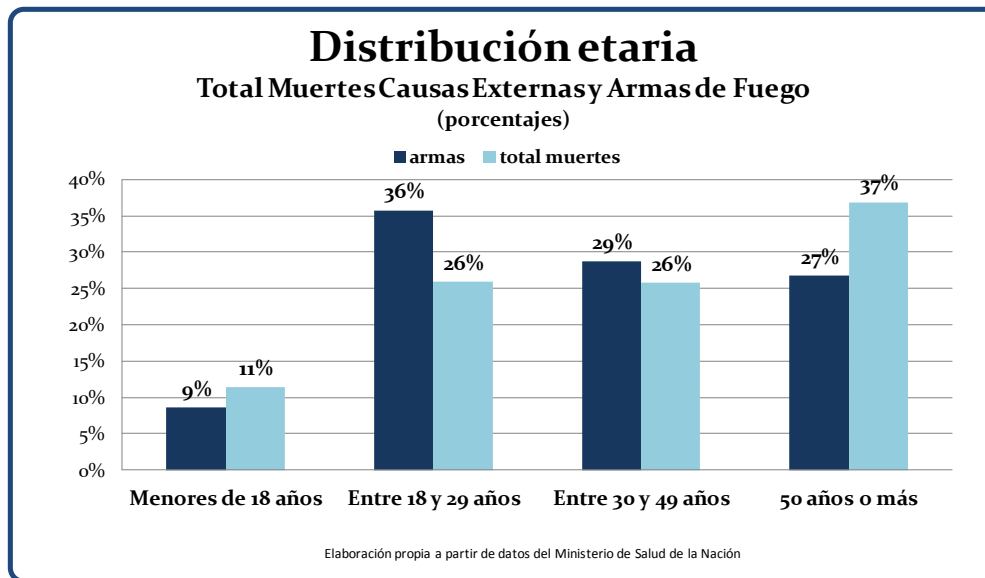


### Armas, edad y sexo

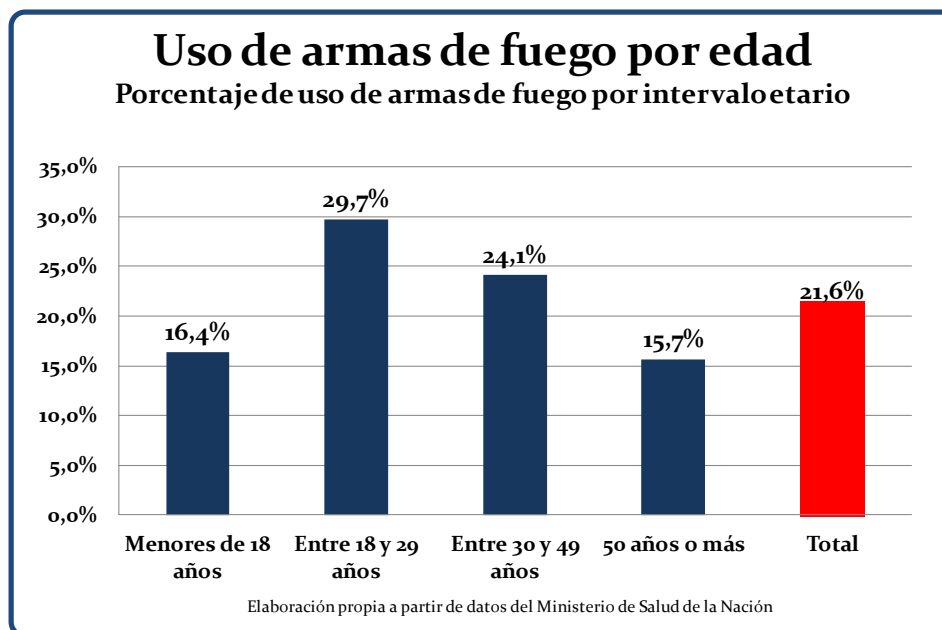
Si se comparan las distribuciones etarias del total de las muertes por causas externas con aquellas ocurridas por armas de fuego, aparecen algunas diferencias que resultan de interés. Como se ve en el cuadro, **el porcentaje de las muertes por causas externas menores a 18 años es del 11%**, mientras que entre el universo de las muertes ocurridas por **armas de fuego**, el porcentaje es del **9%**. Las diferencias se vuelven más sensibles en los otros intervalos etarios. En el intervalo que va desde los **18 a los 29 años**, se agrupan el **26% de las muertes por causas externas**, pero el **36%** si se consideran sólo a las muertes por **armas de fuego**. Los valores, se emparejan en el intervalo de **30 a 49 años**, donde se agrupa el **26% de las muertes por causas externas y el 29% de las muertes por uso de armas de fuego**. Finalmente, en el intervalo etario de **50 años o más** se agrupa el **37% de las muertes por causas externas y el 27% de las muertes por uso de armas de fuego**.

Pasando en limpio, los número recién reseñados indican que las muertes por el uso de armas de fuego se concentran especialmente (36%) en el intervalo etario que va de los 18 a los 29 años de edad, descendiendo su participación en los intervalos de más edad. Asimismo, el total de muertes por causas externas muestra una mayor concentración en el intervalo de mayor edad (50 años o más).

Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

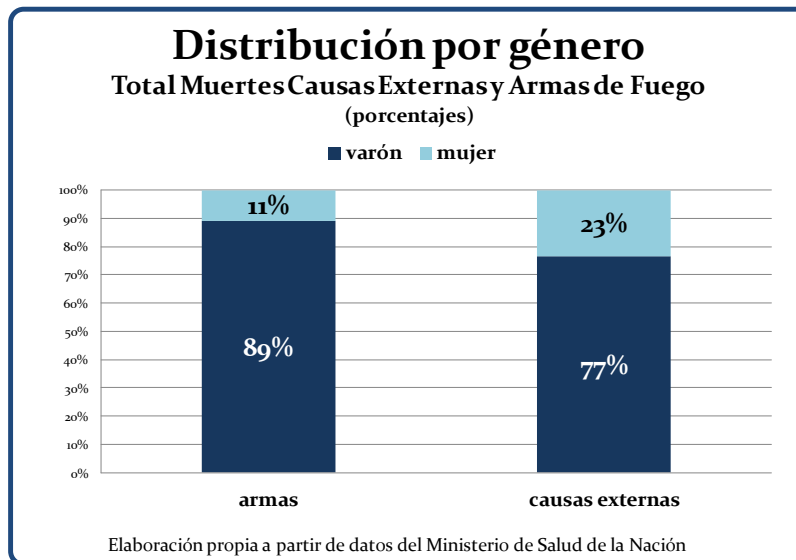


Si nos remitimos sólo a observar el peso del uso de armas de fuego en los distintos intervalos vemos que es en el intervalo que va de los 18 a los 29 años en donde el porcentaje es más alto, casi llegando al 30%, casi diez puntos por encima del promedio. El otro intervalo en el que el peso del uso de armas supera el promedio es en el intervalo que va de los 30 a los 49 años. Allí el porcentaje de muertes por el uso de armas de fuego alcanza el 24,1%. Como se ve, en los intervalos extremos (de mayor y menor edad), el peso del uso de armas de fuego es bajo, inferior al promedio general.

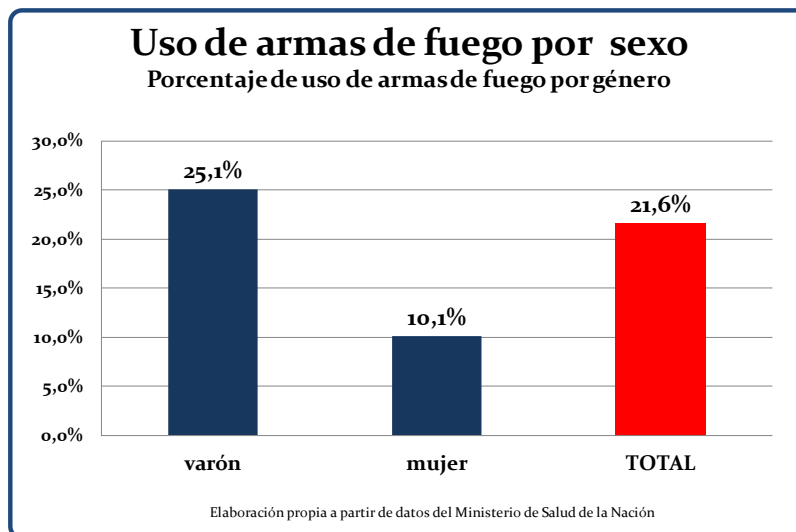


Cuando se compara la distribución de muertes por causas externas con la distribución de muertes por uso de armas de fuego cruzadas por género, se observa una mayor incidencia del uso de armas en las muertes masculinas que en las femeninas. En efecto, mientras que del total de las muertes externas, el 77% corresponden a varones y el 23% a mujeres, en el caso las muertes por el uso de armas de fuego, el porcentaje de víctimas varones casi alcanza el 90%, muy por encima de lo registrado en el total.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda



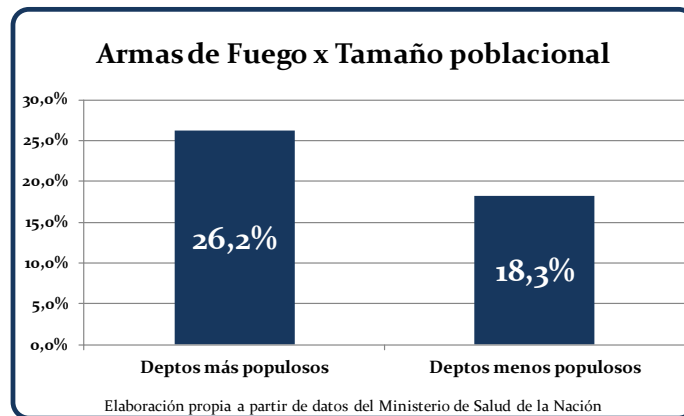
Otra manera de analizar esta cuestión es comparar el porcentaje de muertes causadas por el uso de armas de fuego según el género. En el gráfico que sigue se muestra que entre los varones el porcentaje de muertes causadas por el uso de armas de fuego supera el 25% de los casos, mientras que en el caso de las mujeres este porcentaje es de apenas el 10%.



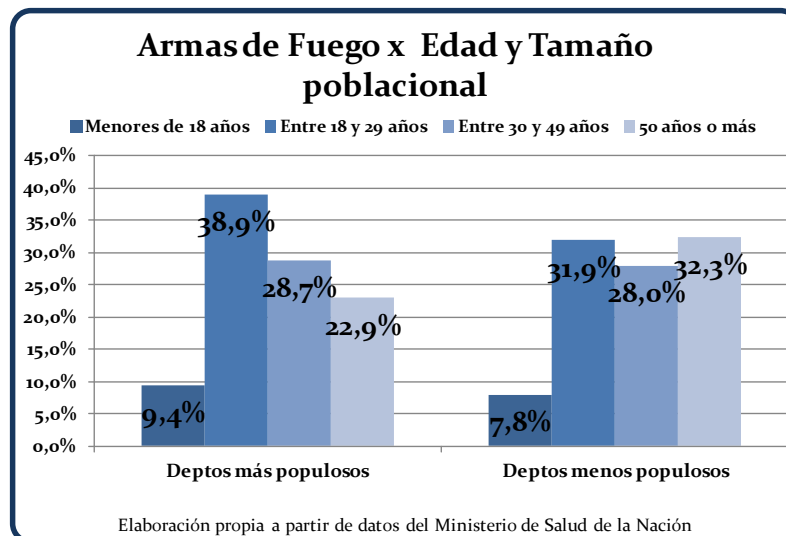
### Armas por jurisdicción y tamaño poblacional

Como venimos señalando, al interior del conjunto de muertes por causas externas, el peso de las armas tiene una relevancia especial. Una comparación que resulta interesante es la del peso de las armas según el tamaño poblacional. Siguiendo este criterio se ve que en los departamentos más populosos el peso de las armas alcanza el 26,2% de los casos, marcando una sensible diferencia con lo que sucede en los menos populosos, en donde el peso de las armas se ubica 6 puntos porcentuales por debajo.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

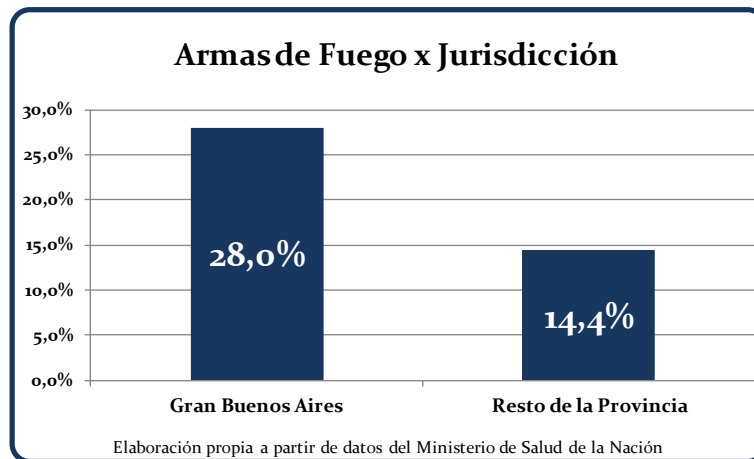


Si se compara la edad de las víctimas por armas de fuego, se observa una composición etaria diferente en los departamentos más populosos y en los menos. Como se ve en el gráfico que sigue, las diferencias más sensibles en los intervalos de 18 a 29 años y de mayores de 50 años. En efecto, mientras que en los departamentos más populosos los muertos por armas alcanzan casi el 39% entre los 18 y los 29 años, en los departamentos menos populosos este porcentaje no llega al 32%. Como contraparte, entre los mayores de 50 años, la proporción de muertes en los deptos más populosos roza el 23%, mientras que entre los menos populosos supera el 32%.



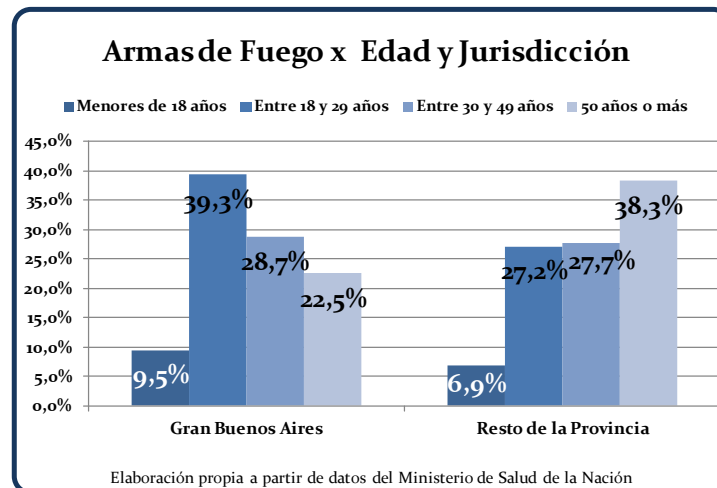
En la comparación entre los casos del *Gran Buenos Aires* y los del *Resto de la Provincia* la tendencia recién observada se vuelve más nítida. Mientras que en el Gran Buenos Aires el peso de las armas representa el 28% de las muertes, en el caso del Resto de la Provincia, este valor es del 14,4%, prácticamente la mitad.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda



Cuando incorporamos la edad en esta comparación, otra vez las diferencias vistas se vuelven más claras. Mientras que en el Gran Buenos Aires el intervalo de entre 18 y 29 años representa el 39,3%, en el Resto de la Provincia este grupo representa el 27,2%, es decir 12 puntos porcentuales por debajo.

Esta diferencia se “equilibra” especialmente en el intervalo de los mayores de 50 años. Mientras que en el Gran Buenos Aires esta población representa el 22,5%, en el Resto de la Provincia este sector agrupa al 38,3%, casi 16 puntos por encima.



## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

### Tasas cada 100.000 habitantes

Un análisis clave para analizar el peso y la gravedad de los diferentes valores estadísticos es el de la construcción de tasas que subordina los valores a la densidad poblacional y los ordena en función de ello.

Para construir las tasas utilizamos los valores poblacionales de los censos 2001 y 2010 y de este modo comparamos la evolución en la primera y segunda etapa analizada. Para construir la tasa global (1997-2013) se computó el promedio de muertes por año y luego se hizo un promedio de la población a partir de los dos censos mencionados. En el caso de la comparación cronológica, se partió la serie en dos, se hizo un promedio anual de cada etapa y se utilizaron los valores de los dos censos, los del 2001 para la primera y los del 2010 para la segunda.

<b>MUERTES POR USO DE ARMAS DE FUEGO</b>			
<b>TASAS CADA 100.000 HABITANTES</b>			
	<b>1997-2013</b>	<b>1997-2005</b>	<b>2006-2013</b>
Avellaneda	18,0	23,8	11,8
Gral. Guido	16,8	12,0	22,2
Gral. San Martín	16,0	20,3	11,4
Benito Juárez	15,7	15,4	16,1
Morón	15,6	21,7	9,0
Adolfo Alsina	14,8	14,4	15,4
Lomas de Zamora	14,7	18,0	11,0
J. C. Paz	14,3	17,8	11,0
Lanús	14,3	17,5	10,8
Tordillo	13,4	12,8	14,2
Tres de Febrero	13,4	17,0	9,3
San Fernando	13,2	19,0	7,3
Esteban Echeverría	12,6	16,5	9,2
Gral. Rodríguez	12,0	15,7	8,9
Alberti	11,7	9,6	14,1
Gral. Pueyrredon	11,5	12,4	10,6
Dolores	11,5	13,7	9,2
Ayacucho	11,5	14,1	8,6
Moreno	11,3	15,1	7,9
<b>Media Provincial</b>	<b>10,0</b>	<b>12,8</b>	<b>7,3</b>

A partir de estos datos encontramos que la tasa provincial de muertes por uso de armas de fuego en el período 1997-2013 es de 10 cada 100.000 habitantes. Si se compara la tasa promedio de los primeros 9 años (1997-2005) con las de los últimos 8, se observa una disminución sensible, tanto de la de la media provincial como la de la mayoría de los casos. En cuanto a la media provincial esta pasa de 12,8 a 7,3.

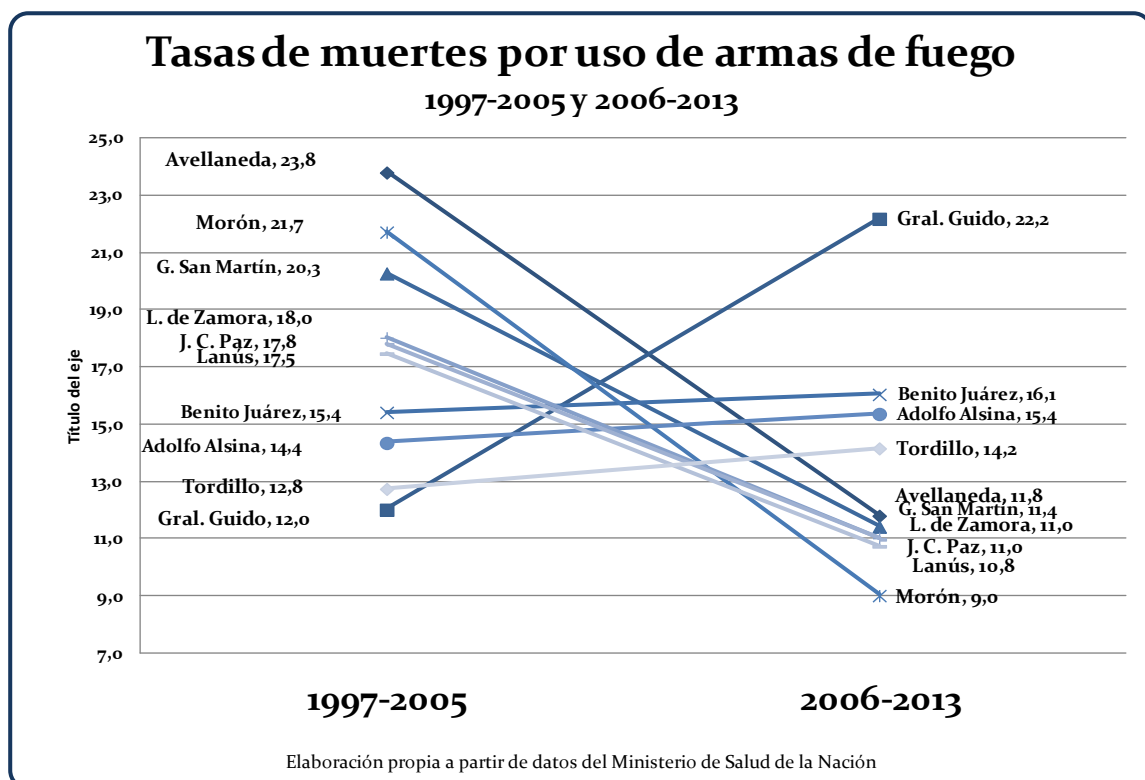
Los diez departamentos que muestran las tasas globales más altas son Avellaneda, Gral. Guido, Gral. San Martín, Benito Juárez, Morón, Adolfo Alsina, Lomas de Zamora, J.C.Paz., Lanús y Tordillo en ese orden. Cabe señalar que el indicador de tasas por población adquiere una movilidad mayor cuanto más pequeñas son las poblaciones que se



## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

analizan. En este sentido una comparación lineal entre departamentos con 1000 habitantes con uno de 500.000, se vuelve inútil. Para dar un ejemplo, nos detendremos en el caso de Gral. Guido, segunda tasa de todo el período. Se trata de un departamento de 1764 habitantes (Censo 2010) que pasó de tener un total de 3 casos entre 1997 y 2005 a tener 5 casos en el período de 2006-2013. Como puede verse, esos dos casos más que se acumulan a lo largo de 8 años implica una suba en la tasa de 12 a una 22,2, casi duplicándola.

Cuando graficamos la evolución de los departamentos que muestran las tasas más altas en el período encontramos algunos movimientos significativos en la comparación de los períodos.



Como muestra el gráfico, en líneas generales se registra un descenso significativo de las tasas de muertes por uso de armas de fuego, lo que se retrata en la media provincial que ya mencionamos. De los 10 departamentos con las tasas más altas del período 1997-2005, los 6 que encabezan el ranking muestran evoluciones favorables disminuyendo sus tasas de manera sensible. Al contrario, los 4 departamentos con las tasas más bajas en el primer período, incrementan sus tasas en el segundo período.

Para neutralizar las distorsiones que se producen en las comparaciones de tasas entre departamentos con poblaciones demasiado disímiles, agrupamos los departamentos en función de su cantidad de población para ordenar las comparaciones.

Si se toman los departamentos con poblaciones superiores a los 100.000 habitantes, las tasas son las siguientes:

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

### Muertes por uso de armas de fuego

Departamentos de más de 100.000 habitantes  
Tasa c/ 100.000 habitantes - Promedio 1997-2013

1	Avellaneda	18,0
2	Gral. San Martín	16,0
3	Morón	15,6
4	Lomas de Zamora	14,7
5	J. C. Paz	14,3
6	Lanús	14,3
7	Tres de Febrero	13,4
8	San Fernando	13,2
9	Esteban Echeverría	12,6
10	Gral. Pueyrredón	11,5
11	Moreno	11,3
12	San Miguel	11,3
13	Malvinas Argentinas	11,1
14	Alte. Brown	10,8
15	Quilmes	10,6
16	Tigre	10,2
17	Merlo	9,6
18	San Isidro	9,6
19	La Matanza	9,3
20	Pilar	9,1
21	Zárate	9,0
22	San Nicolás	8,9
23	Olavarría	8,3
24	La Plata	8,3
25	Pergamino	8,3
26	Escobar	8,2
27	Ezeiza	7,9
28	Florencia Varela	7,3
29	Vicente López	6,9
30	Tandil	6,8
31	Berazategui	6,7
32	Hurlingham	6,5
33	Bahía Blanca	6,5
34	Ituzaingó	5,6
35	Luján	5,1

Como puede observarse quien encabeza el ranking es el departamento de Avellaneda, con 18 muertes cada 100.000 habitantes como promedio del período 1997-2013. Le siguen Gral. San Martín, Morón, Lomas de Zamora, J.C. Paz, Lanús, Tres de Febrero, San Fernando, Esteban Echeverría y Gral. Pueyrredón entre los 10 primeros.

Una forma de complementar este análisis es el de observar la variación entre períodos a este respecto. Si ordenamos el ranking de los departamentos de más de 100.000 habitantes según la variación entre períodos encontramos el siguiente ordenamiento:

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

<b>Muertes por uso de armas de fuego</b> <b>Departamentos de más de 100.000 habitantes</b> <b>Tasa c/ 100.000 habitantes - Variación 1997-2005 → 2006-2013</b>		
1	Berazategui	-63,6%
2	Florencia Varela	-63,4%
3	San Fernando	-61,8%
4	Morón	-58,4%
5	Quilmes	-58,3%
6	Tigre	-57,8%
7	Ezeiza	-54,5%
8	Pilar	-53,0%
9	Escobar	-52,0%
10	Avellaneda	-50,4%
11	Alte. Brown	-48,7%
12	Moreno	-47,6%
13	Vicente López	-47,5%
14	Merlo	-45,2%
15	Bahía Blanca	-45,1%
16	Tres de Febrero	-45,1%
17	San Isidro	-44,9%
18	Olavarría	-44,5%
19	Esteban Echeverría	-44,1%
20	Gral. San Martín	-43,6%
21	Hurlingham	-43,2%
22	Malvinas Argentinas	-42,5%
23	Ituzaingó	-41,1%
24	Tandil	-39,7%
25	San Miguel	-39,1%
26	La Matanza	-38,9%
27	Lomas de Zamora	-38,8%
28	Lanús	-38,5%
29	J. C. Paz	-38,3%
30	La Plata	-33,1%
31	Pergamino	-16,0%
32	Gral. Pueyrredon	-14,0%
33	San Nicolás	-9,2%
34	Zárate	-8,4%
35	Luján	6,6%

Como se ve en la comparación entre períodos, Berazategui, Florencio Varela y San Fernando son los tres departamentos en los que más disminuyó la tasa. Le siguen Morón, Quilmes, Tigre, Ezeiza, Pilar, Escobar y Avellaneda entre los 10 que encabezan el ranking.

Asimismo, los departamentos que menos mejoraron los valores de un período a otro son Luján (el único departamento de este grupo que empeoró sus guarismos), Zárate, San Nicolás, Gral. Pueyrredón, Pergamino, La Plata, J.C. Paz, Lanús, Lomas de Zamora y Lanús entre los 10 que peores resultados muestran.

## 5. CONCLUSIONES

En el análisis que desarrollamos en este trabajo se buscó dar cuenta de los principales rasgos que asumen las “muertes por causas externas” a partir de la base del Ministerio de Salud de la Nación.

No nos meteremos aquí en el repaso de los valores que se fueron compartiendo en el trabajo y que aparecen sintetizados en el resumen ejecutivo. Sí queríamos aprovechar para señalar algunas ideas generales de este análisis.

En primer lugar queremos volver a desatacar la similitud y correlación que muestran la evolución de las muertes –tanto del conjunto general de muertes por causas externas, como de los homicidios en particular- con la evolución de la tasa de desempleo. Sabemos que la proliferación de homicidios en toda sociedad obedece a múltiples factores de diversa índole y por tanto renunciamos a explicaciones monocausales. Sin embargo, no deja de ser destacable la asombrosa similitud que muestra la evolución de estas variables y la importancia que supone para pensar el abordaje de la seguridad ciudadana desde una perspectiva que tenga especialmente presente la preservación del empleo y la distribución de las riquezas en el conjunto de la sociedad.

Asimismo, la evolución de las muertes se ve especialmente impactada por el peso que adquiere el uso de armas de fuego. En efecto, a medida que la participación de armas de fuego aumenta en el conjunto de las muertes por causas externas, aumenta significativamente el conjunto de muertes. Esto hace imprescindible poner en primer lugar la problemática de las armas de fuego en el abordaje de los homicidios, puesto que queda en evidencia su centralidad en el conjunto de los homicidios registrados y en el impacto que tienen en el conjunto de las muertes por causas externas.

Finalmente, reafirmamos la necesidad crucial de avanzar en sistemas de recolección de datos fiables, continuos y públicos para contar con información precisa que permita orientar las políticas públicas en la materia. Los altos porcentajes de muertes catalogadas con “motivación indeterminada” y con “mecanismos no especificados”, nos recuerda la importancia de seguir bregando por mejorar estos sistemas de información.

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda

## ANEXO ESTADÍSTICO

Tabla de contingencia Tipo de mecanismo \* Intencionalidad

		Intencionalidad					No clasificable	Total
		No intencional	Suicidio	Agresión	Indeterminada	Interv. enc. Legal		
Corte / Perforación	Recuento	21	156	2735	1412	1	0	4325
	% de Tipo de mecanismo	,5%	3,6%	63,2%	32,6%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,0%	,9%	17,6%	5,0%	,6%	,0%	3,5%
	% del total	,0%	,1%	2,2%	1,1%	,0%	,0%	3,5%
Ahogamiento / Sumersión	Recuento	2417	199	22	1237	0	0	3875
	% de Tipo de mecanismo	62,4%	5,1%	,6%	31,9%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	4,1%	1,1%	,1%	4,4%	,0%	,0%	3,2%
	% del total	2,0%	,2%	,0%	1,0%	,0%	,0%	3,2%
Caída	Recuento	1641	152	0	7	0	0	1800
	% de Tipo de mecanismo	91,2%	8,4%	,0%	,4%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	2,8%	,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,5%
	% del total	1,3%	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,5%
Fuego (llama, objeto o sustancia)	Recuento	2907	135	32	1009	154	0	4237
	% de Tipo de mecanismo	68,6%	3,2%	,8%	23,8%	3,6%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	4,9%	,7%	,2%	3,6%	96,9%	,0%	3,5%
	% del total	2,4%	,1%	,0%	,8%	,1%	,0%	3,5%
Arma de Fuego	Recuento	160	5638	9378	11136	0	0	26312
	% de Tipo de mecanismo	,6%	21,4%	35,6%	42,3%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,3%	31,2%	60,2%	39,3%	,0%	,0%	21,4%
	% del total	,1%	4,6%	7,6%	9,1%	,0%	,0%	21,4%
Maquinaria	Recuento	65	0	0	0	0	0	65
	% de Tipo de mecanismo	100,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
	% del total	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
Vehíc. de Transp. Terrestre	Recuento	23641	54	0	0	0	0	23695
	% de Tipo de mecanismo	99,8%	,2%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	40,1%	,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	19,3%
	% del total	19,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	19,3%
Otro Vehíc. de Transp.	Recuento	149	0	0	0	0	0	149
	% de Tipo de mecanismo	100,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
	% del total	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
Fact. Naturales o Ambientales	Recuento	181	0	0	0	0	0	181
	% de Tipo de mecanismo	100,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
	% del total	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
Esfuerzo excesivo	Recuento	9	0	0	0	0	0	9
	% de Tipo de mecanismo	100,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
	% del total	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Env enamiento	Recuento	1486	339	32	636	0	0	2493
	% de Tipo de mecanismo	59,6%	13,6%	1,3%	25,5%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	2,5%	1,9%	,2%	2,2%	,0%	,0%	2,0%
	% del total	1,2%	,3%	,0%	,5%	,0%	,0%	2,0%
Golpe por o contra	Recuento	34	16	72	8	0	0	130
	% de Tipo de mecanismo	26,2%	12,3%	55,4%	6,2%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,1%	,1%	,5%	,0%	,0%	,0%	,1%
	% del total	,0%	,0%	,1%	,0%	,0%	,0%	,1%
Ahorcamineto / Sofocación	Recuento	3290	10057	479	2109	0	0	15935
	% de Tipo de mecanismo	20,6%	63,1%	3,0%	13,2%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	5,6%	55,6%	3,1%	7,4%	,0%	,0%	13,0%
	% del total	2,7%	8,2%	,4%	1,7%	,0%	,0%	13,0%
Otro especificado	Recuento	2618	428	38	333	0	0	3417
	% de Tipo de mecanismo	76,6%	12,5%	1,1%	9,7%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	4,4%	2,4%	,2%	1,2%	,0%	,0%	2,8%
	% del total	2,1%	,3%	,0%	,3%	,0%	,0%	2,8%
No especificado	Recuento	20322	907	2785	10448	4	0	34466
	% de Tipo de mecanismo	59,0%	2,6%	8,1%	30,3%	,0%	,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	34,5%	5,0%	17,9%	36,9%	2,5%	,0%	28,1%
	% del total	16,5%	,7%	2,3%	8,5%	,0%	,0%	28,1%
No especificable	Recuento	0	0	0	0	0	1708	1708
	% de Tipo de mecanismo	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Intencionalidad	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%	1,4%
	% del total	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,4%	1,4%
Total	Recuento	58941	18081	15573	28335	159	1708	122797
	% de Tipo de mecanismo	48,0%	14,7%	12,7%	23,1%	,1%	1,4%	100,0%
	% de Intencionalidad	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	48,0%	14,7%	12,7%	23,1%	,1%	1,4%	100,0%

## Observatorio de Seguridad Ciudadana de Avellaneda